



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



**Columbia University**  
**in the City of New York**

THE LIBRARIES







**О СОСТОЯНІИ**  
**КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ**  
**ПОДЪ ИГОМЪ ТУРОКЪ.**

**ВЪ ПЕРВЫЕ ПОЛТОРА ВѢКА СО ВРЕМЕНИ ВЗЯТІЯ КОНСТАНТИНОПОЛЯ МАГОМЕТОМЪ Н.**

**СОЧИНЕНІЕ**  
*Петра Сладковцова.*

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**  
**ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ.**  
**1861.**

935, 4  
SL 12

42148 F

Извлечено из «Христіанскаго Чтенія» за июль, августъ и октябрь 1861 г.

- Росуденіе — 1.  
Отношеніе Тіураа 4.  
Берархія и управленіе 58.  
Судебн. Указъ Тіураа 91.  
Права и обязанности — — 107.  
Политическіе и управленіе 118.  
Берархія и управленіе 126.  
Копированіе — — 137.  
Судебныя дѣла 147.  
Политическіе дѣла и Судебныя 139.  
IV Духовныя управленія 147.  
Школа — — 147.  
Налогъ и Берархія — 163.  
Администрація — — 171.  
Законъ Тіураа 183.  
V Судебныя дѣла 183.  
Налогъ и обязанности — 203.

СМ.  
1950  
МАЙ 7

## О СОСТОЯНІИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ

подъ игомъ турокъ въ первые полтора вѣка со времени взятія Константинополя Магометомъ II. — 4.

Вопросъ, въ какомъ состояніи находилась константинопольская церковь въ первое время своего порабощенія туркамъ, заслуживаетъ вниманія по своей важности и въ общей церковной исторіи, и въ отношеніи къ исторіи церкви русской. Константинопольская церковь, по отпаденіи римскаго патріархата отъ единенія съ Церковію вселенскою, сдѣлалась, въ ряду прочихъ церквей, первенствующею; ея первосвятитель пользовался особеннымъ уваженіемъ преимущественно предъ прочими патріархами, и нерѣдко управлялъ общимъ ходомъ дѣлъ и событій церковныхъ. Между тѣмъ состояніе константинопольской церкви, подъ владычествомъ турокъ, въ первыя времена было весьма мало извѣстно, особенно христіанамъ западной Европы. Знали всѣ, что въ Греціи владычествуютъ суевѣрные читатели лжепророка, но осталась ли тамъ церковь христіанская, въ какомъ она положеніи, — объ этомъ самые ученѣйшіе европейцы не могли сказать ничего положительно вѣрнаго. Почти общимъ мнѣніемъ было то, что на востокъ христіанская вѣра владычест-

вомъ турокъ совершенно уничтожена (*deleta*), и что только изрѣдка тамъ можно встрѣтить христіанина <sup>(1)</sup>. Съ половины и особенно въ концѣ 16 вѣка путешественники по востоку и посланники при турецкомъ дворѣ стали сообщать Европѣ извѣстія и свѣдѣнія о греческой церкви; но одни изъ нихъ передавали слишкомъ невыгодные отзывы о ней, представляя восточныхъ христіанъ уклонившимися отъ чистой вѣры своихъ предковъ, погруженными въ невѣжество и до того загроубѣвшими въ нравахъ и образѣ жизни, что даже и не тяготятся своимъ несчастнымъ положеніемъ <sup>(2)</sup>. Другіе, желая представить церковь греческую единомысленною себѣ, не справедливо обвиняли ее то въ наклонности къ папизму, то въ уклоненіи къ лютеранству, или кальвинизму <sup>(3)</sup>. Невыгодные и слишкомъ невѣрные отзывы иностранныхъ писателей о константинопольской церкви въ эпоху ея порабощенія туркамъ касаются частію и нашей церкви,

(1) Такъ историкъ 16 вѣка *Іоаннъ Слейданъ* писалъ во 2 главѣ сочиненія своего *De quatuor summis imperiis: De primatu olim inter se dimicarunt Ecclesiae Romana, Constantinopolitana, Alexandrina et Hierosolymitana. Turca ante intervenit litemque diremit, omniaque iis in locis sic confurbavit, nullum ut existat ecclesiae seu christiani coetus iis in locis vestigium*. Тоже писалъ въ Тюбингенѣ профессоръ Тюбингенской Академіи, *Іаковъ Андреевъ*, бывшій при дворѣ Саксонскаго принца: *Veheementer quosdam in aula electoris Augustini cupere scripta Constantinopolitana legere. Est res in his locis nova et miranda, quia putant, ecclesias nullas esse sub Turca, nisi quod interdum unus vel alter christianus reperiat* (*Turcograecia M. Crusii lib. VII. p. 496*). Объ этомъ же писалъ и *Мартинаъ Крузіи* въ *Epistola dedicatoria* своего сочиненія.

(2) *Rauwolfu Itinerarium in orientales provincias*, p. 40; *Turcogr. III. p. 250*: *nollent (Graeci) alio sibi dominari, quam turcas, ne christiani quidem*.

(3) См. *Abbildung der alten und neuen Griechisch. Kirche*, th. I, s. 189—193; *Anhang. s. 80—81, Censura orientalis Ecclesiae de praecipulis nostri saeculi haereticorum dogmatibus...* a *Stanislao Socolovio*, Coloniae, 1851; *Acta et scripta Theolog. Wurtemb. et Patriarchae Constantinopol. D. Hieronymi...* graece et latina ab *idem Theologia* edita. Wurtemb. 1834.

потому что въ это время она находилась въ живомъ общеніи съ церковію греческою, и несправедливое понятіе о греческой церкви налагало въ глазахъ западныхъ христіанъ тѣнь и на достоинство церкви русской. Съ другой стороны, наши раскольники, основываясь на (искаженномъ) свидѣтельствѣ нѣкоторыхъ лицъ, составили себѣ ложное мнѣніе о церкви греческой подъ игомъ ея порабощенія неувѣрнымъ, будто бы православная вѣра въ ней до конца изсякла, и сами патріархи греческіе уже болѣе не православны, и упорствуютъ въ томъ мнѣніи, что латиняне, по взятіи Константинополя турками, отобрали всѣ церковныя книги у грековъ, перепечатали ихъ у себя по своему латинскому обычаю, и греческія книги сожгли, а свои латинскія раздали грекамъ, и что потому не должно греческимъ церковнымъ книгамъ слѣдовать, или съ ними согласоваться и проч. (1).

Всѣ эти обстоятельства дѣлаютъ важнымъ и занимательнымъ изслѣдованіе о состояніи константинопольской церкви подъ владычествомъ турокъ. Мы ограничимся временемъ только первыхъ полутора столѣтій со времени взятія турками Константинополя, и для удобства обозрѣнія сего отдѣла исторіи константинопольской церкви раздѣлимъ его на слѣдующіе частныя: I, внѣшнее положеніе церкви въ обществѣ—отношеніе ея къ туркамъ; II, состояніе іерархіи и паствы и церковное управленіе; III, состояніе ду-

(1) Исторія Русск. Раскола, преосв. Макарія, стр. 162. *Денисовъ*. Виногр. Росс. л. 13, л. 24—26. Протопопъ Аввакумъ въ своемъ «сказаніи о превращеніи богоугодныхъ новыхъ книгъ», между прочимъ пишетъ: «каковъ Николъ жерзокъ Богу, таковы суть и книги его и догматы укрѣпляющіи ихъ, ученицы его жившіи, учителя гречестіи и рускіи не со Христомъ собираютъ, но съ сатаною расточаютъ пречистыхъ святыхъ отецъ вѣру Христову и словомъ растлѣнными догматами антихристу путь приготавливаютъ.»

ховнаго просвѣщенія и ученія; и IV, состояніе богослуженія <sup>(1)</sup>).

## I.

Вѣднѣе положеніе церкви въ обществѣ—отношеніе ея къ туркамъ.

Еще за долго до паденія Константинополя нѣкоторыя части константинопольской церкви испытывали тяжесть порабоженія невѣрнымъ, именно церкви въ Малой Азіи, Фракіи, Болгаріи, Мизіи; но всѣ предѣлы этой церкви подпали власти турокъ только съ паденіемъ и послѣ паденія Константинополя.

<sup>(1)</sup> Главными источниками при составленіи сего изслѣдованія, были слѣдующія сочиненія:

### А) Греческихъ писателей:

1) Историческія сочиненія вообще: а) Византійскія дѣтописи: Халкондилы, Франца (Phrantzes), Дуки (Corpus histor. Byzant. edit. Bonnæ).  
б) Исторія человѣческихъ дѣяній, соч. К. М. Кумы (Ἱστορία τῶν ἀνθρώπων πράξεων, т. 5, 7 и 12, 1828, К. М. Кобыла).

в) Исторія разныхъ Словенскихъ народовъ, Іоанна Райча, архимандрита Ковильскаго Архангельскаго монастыря, ч. 3. 1823. Будимъ.

2) Историческія сочиненія, относящіяся собственно къ описанію состоянія церкви греческой:

а) Хроника Филиппа Кипрскаго (Philippi Cyprii magnae Ecclesiae Constantinopolitanae Protonotarii Chronicon Ecclesiae Graecae. Lipsiae et Francofurti. 1687).

б) Церковная Исторія Мелетія, Архіепископа Аѳинскаго (ἱστορία Μελετίου, Μητροπολίτου Ἀθηνῶν, τόμος γ. ἐν Βιέννῃ 1784).

в) Христофора Ангела—грека Enchiridium de statu hodiernorum Graecorum, Lipsiae.

### Б) Иностранныхъ писателей:

1) Сочиненія, относящіяся къ описанію состоянія церкви греческой:

а) Мартина Крузія, профессора Тюбингенской академіи, Туркогречія, 8 книгъ, Базель, 1584 г. (Turcograeciae libri octo, edit. Basileae).

б) Рикѳ (Ricaud): Histoire de l'état présent de l'église Grecque et de l'église Arménienne par Mr. Ricaud, traduite de l'anglois par M. Rosemond. Paris. 1692.

Отношеніе церкви константинопольской къ туркамъ, съ паденія Константинополя до конца XVI столѣтія, представляетъ вообще мрачную картину. Вѣдѣтельство султановъ въ чуждыя для нихъ дѣла церкви и въ слѣдствіе того волненія и неустойства въ церковной іерархіи, страдавіи и пастырей и народа отъ чрезмѣрнаго угнетенія со стороны турокъ, усилил къ обращенію христіанъ въ магометанство и нѣрѣдко жестокія гоненія на нихъ: вотъ что вообще представляетъ исторія церкви константинопольской въ разсматриваемое нами время! Впрочемъ, это порабожденіе, по распоряженію всеуправляющаго Промысла, не вдругъ легло на ея чадахъ всюю своею тяжестью: первый султанъ турецкій по паденіи Константинополя покровительствовалъ имъ во все время

в) Делакрыа (De la Croix): *Etat présent des nations et eglises Grecque, Armenienne et Maronite en Turquie*. A. Paris. 1695.

г) Томаза Смита (Thomas Smith), священника англійской церкви: *Opuscula, ex itinere ipsius turcico enata...*; item *epistola de statu Ecclesiae Graecae hodierno*. Rotterodami. 1716.

а) Гейнекумъ *Abbildung der alten und neuen Griechischen Kirche*, Leipzig. 1711.

е) Иакова Эйслера: *Neueste Beschreibung der Griechischen Christen in der Tärckey...* von Jacob Eßner. Berlin. 1737.

2) Путешествія до востану:

а) Генриха Бово (Henry de Beauvau): *Relation journalière du voyage de Levant*. Nancy. 1619.

б) Бресе (Breves), посланника Генриха IV. при турецкомъ дворѣ: *Relations des voyages par lui faits en Jerusalem, Terre—sainte, Constantinople, etc.*, Paris. 1630.

в) Грелотъ (Grelot): *Relation nouvelle d'un voyage de Constantinople*. 1681.

г) Уэлера (s. Wheler): *Voyage de Dalmatie, de Grèce et du Levant*. Amstel. 1689.

а) Швейгера (Schweiger), проповѣдника при лютеранскій церкви въ Константинополѣ, а потомъ въ Нюрнбергѣ: *Neue herausgegebene reise—beschreibung nach Constantinople und Jerusalem*, Salomon Schweigers. Nürnberg. 1664.

своего царствованія. Даже среди тяжко-бѣдственнаго состоянія греческихъ христіанъ при преемникахъ Магомета II Господи не оставляла своей, церкви божественнымъ о ней попеченіемъ. Время-отъ-времени Онъ воздвигалъ благопотребныя лица, которые по своему великому значенію въ современную эпоху и по благотворному вліянію на судьбу христіанъ, содѣйствовали нѣсколько ослабленію тяжести ига; иногда являлъ христіанамъ свою божественную помощь въ то время, когда они немогли подъ бременемъ страданій, чудесными знаменіями разуміая враговъ и заставляя ихъ покровительствовать бѣдствующимъ.

Бѣдственно было состояніе церкви константинопольской послѣ взятія Константинополя турками (29 мая 1453 г.). Первосвященнаго церкви не было: патріархъ Аѳанасій погибъ во время взятія столицы; великолѣпные храмы, древнія знаменитыя базилики отняты были у христіанъ и обращены на служеніе ижеиоррону, или были разрушены, и на ихъ развалинахъ воздвигаемы были мечети <sup>(1)</sup>. То же было и въ другихъ покоренныхъ турками мѣстахъ.

Это продолжалось, впрочемъ, не долго: спустя нѣсколько времени послѣ взятія Константинополя, Магометъ II перемѣнился въ отношеніи къ греческимъ христіанамъ, сдѣлался къ нимъ весьма благосклоннымъ и сталъ покровительствовать греческой церкви, заботясь о ея благѣ и спокойствіи. Такую перемѣну въ отношеніяхъ его къ христіанамъ произвели частію государственныя его выгоды, а частію вліяніе на него христіанской вѣры и личность перваго патріарха по паденіи Константинополя.

<sup>(1)</sup> *Turcogr. Crusii.* I. 1. p. 12. 13.

Разсматривая обстоятельства, въ которыхъ находился Магомедъ II въ отношеніи къ побѣжденнымъ грекамъ, видно, что, сдѣлавшись благосклоннымъ къ нимъ, онъ поступилъ, — и можно сказать, въ некоторомъ отношеніи невольно, — такъ, какъ долженъ былъ поступить, не измѣняя правилъ благоразумія и государственной политики. Константинополь завоеванъ; греческая имперія пала; греки должны были покориться властителямъ, которые совершенно чужды имъ и по происхожденію и по языку и особенно по вѣрѣ; нужно было примирить грековъ съ мыслію о подчиненіи, приучить ихъ къ покорности властителямъ, но иѣрами тихими и благоразумными: иначе, превращая турокъ многочисленностью, они могли произвести народное возстаніе и ниспровергнуть господство мусульманъ. Въ такихъ обстоятельствахъ, Магомедъ II, естественно, долженъ былъ прежде всего принять себѣ расположенность грековъ благосклоннымъ обращеніемъ съ ними. Такъ онъ и поступалъ: зная, что религія имѣетъ сильное вліяніе на гражданское состояніе народовъ, онъ предоставилъ покореннымъ христіанамъ полную свободу въ дѣлахъ вѣры и совѣсти. Понимая, что между восточными и западными христіанами, несмотря на различіе языковъ и вѣроисповѣданій, должны существовать естественная связь, что союзъ тѣхъ и другихъ можетъ сокрушить владычество османскаго оружія въ Европѣ, онъ считалъ необходимымъ для себя дѣломъ поддерживать между ними давнишнюю неприязнь, происшедшую вследствие раздѣленія церквей, и для того расположить къ себѣ греческихъ христіанъ уступками и милостями съ своей стороны (1). Дадѣе, неспособные

(1) Cours de la littérature grecque moderne par M. de Nouroules, Genève, p. 22. 1827.

войти въ сношенія съ западною Европою (по незнанію языка и духа народовъ европейских) и крайне-нежелательныя; турки и по необходимости должны были обратиться къ грекамъ, послѣ побѣды надъ ними, для удобнѣйшихъ сношеній съ европейскими народами и для цѣлей астрономическихъ и медицинскихъ <sup>(1)</sup>.

Благосклонному обращенію Магомета II съ христіанами содѣйствовало также вліяніе на него христіанской вѣры и личность Геннадія Схоларія, перваго патріарха константинопольской церкви, по паденіи Константинополя. Первоначальное воспитаніе этого султана получилъ подъ руководствомъ матери своей христіанки, благочестивой Маріи, дочери сербскаго деспота Георгія 4-го (изъ рода Бранковичей), сохранившей во всей чистотѣ вѣру Христову и среди мусульманскаго нечестія. Она старалась наставлять своего питомца въ истинахъ христіанской вѣры <sup>(2)</sup>. Въ лѣтахъ зрѣлости и мужества, Магометъ II, побуждаемый врожденною любознательностію, приобрѣлъ довольно хорошія понятія о христіанствѣ во время продолжительнаго пребыванія въ Константинополѣ. Оттого онъ, по крайней мѣрѣ, безъ предубѣжденія смотрѣлъ на христіанскую вѣру, не считалъ христіанъ людьми вредными, опасными для государства, и потому уже естественно былъ расположенъ къ вѣротерпимости. Личность патріарха Геннадія Схоларія усилила это расположеніе. Знакомый нѣсколько съ христіанскою религіею, Магометъ II, по врожденной любознательности, старался приобрести еще большія о ней понятія; первосвятитель гре-

(1) Отсюда одна изъ главныхъ должностей—должность главнаго переводчика при султанѣ была поручена грекамъ (драгоманъ).

(2) Ричъ, ист. Словянъ, народовъ кн. 10 гл. 6 стр. 390. Магометъ II зналъ молитву Господню и «Богородице Дѣво, радуйся».

ческой церкви удовлетворилъ его желанію. Султанъ много разъ бесѣдовалъ съ нимъ о вѣрѣ и исповѣданіи христіанскомъ и всякій разъ чувствовалъ отъ этихъ бесѣдъ особенное удовольствіе, — и послѣ того оказывалъ еще болѣшую благосклонность, болѣшее покровительство и патриарку и христіанамъ <sup>(1)</sup>.

Возвратившись въ Константинополь, въ концѣ 1453 года, изъ походовъ, предпринятыхъ въ Пелопонезъ и Малую Азію, Магометъ III обратилъ вниманіе на духовныя потребности новыхъ своихъ подданныхъ. Онъ даровалъ имъ полную свободу исповѣданія ихъ вѣры и отправленія богослуженія, предоставилъ имъ нѣсколько не богатыхъ церквей и, узнавъ отъ клириковъ константинопольской церкви, что они не имѣютъ верховнаго пастыря, приказалъ избрать его, обѣщая съ своей стороны утвердить ихъ избраніе <sup>(2)</sup>. Радостно было для порабощенныхъ христіанъ такое благоволеніе къ нимъ султана. На соборѣ, немедленно составившемся изъ сосѣднихъ епископовъ, клира и знатнѣйшихъ мірянъ, избранъ былъ на патриаршій престолъ знаменитый инокъ Геннадій Схолярій, жившій долготу въ обители Вседержителя и, не смотря на свое отреченіе отъ высокаго сана, посвященъ въ патриархи по древнему обычаю ираклійскимъ митрополитомъ. Потомъ, въ сопровожденіи епископовъ, клира и знатнѣйшихъ грековъ, новопосвященный патриархъ явился къ султану и, воздавъ ему честь, какую оказывали прежде патриархи греческимъ императорамъ, торжественно призналъ его своимъ государемъ и доверителемъ. Чрезвычайно пріятно было для Магомета III

(1) *Cruz. Türccogr. I. 11 p. 108, 109 — 119.*

(2) *Cruz. Türccogr. I. 1. p. 16.*

прибытіе къ нему греческаго патріарха съ знатнѣйшимъ духовенствомъ и изъявленіе ему покорности со стороны константинопольскаго клира. Честолюбіе его получило теперь для себя новую пищу въ мысли заступить для греческаго народа мѣсто его прежнихъ императоровъ<sup>(1)</sup>. Ласково и милостиво принялъ онъ патріарха Геннадія, благосклонно бесѣдовалъ съ нимъ, призналъ его въ санѣ первосвятителя церкви, утвердилъ за нимъ и его преемниками всѣ прежнія права и преимущества патріаршіи. При этомъ случаѣ, зная объ обычѣ, какой соблюдали нѣкогда императоры при поставленіи новаго патріарха, султанъ въ точности выполнялъ этотъ обычай, т. е., подарилъ патріарху омофоръ, украшенный драгоценными камнями, богатую шубу, серебряный жезлъ, 1000 червонцевъ и богатоубраннаго бѣлаго кося, на которомъ патріархъ торжественно возвратился къ храму св. Апостоловъ, назначенному для его мѣстопребыванія, въ сопровожденіи епископовъ и первѣйшихъ сановниковъ турецкаго двора<sup>(2)</sup>. И въ послѣдствіи Магометъ II оказывалъ патріарху Геннадію особенное благорасположеніе и вниманіе, нерѣдко бесѣдуя съ нимъ о христіанской вѣрѣ и государственномъ управленіи, можно сказать, даже по-

(1) Магометъ II оскорблялся тѣмъ, что до сихъ поръ греки не выражали еще ясно подчиненія. Онъ со гнѣвомъ спрашивалъ у клириковъ константинопольской церкви: почему патріархъ не явился воздать мнѣ, какъ царю, должное почтеніе? *Рѣ. Сурр. Chronicon* pag. 334.

(2) *Turcoogr.* I. II p. 107 — 108; *Phrantz.* III. XI, p. 305 — 307. *Μελétios, εκκλησιαστικὴ ἱστορία*, т. 3. 6. 330. Отпуская патріарха, султанъ ласково сказалъ ему: «управляй счастливо; будь нашимъ другомъ и пользуйся всѣми отличіями, какія имѣли твои предшественники, а жителство твое пусть будетъ при храмѣ св. Апостоловъ.» Патріархъ, дѣйствительно, поселился сначала при этомъ храмѣ: но потомъ оставилъ его, по малочисленности христіанъ, обитавшихъ въ окрестности его и, съ дозволенія султана, основалъ патріархію свою при церкви, называвшейся *Πανμακάριστος* (Всеблаженный).

любилъ его<sup>(1)</sup>; а мудрый пастырь эту милость и любовь къ себѣ султана старался, по возможности, обращать во благо бѣдствующей церкви в христіанъ, — и успѣлъ въ этомъ.

Опредѣляя отношенія христіанъ константинопольской церкви къ правительству и къ господствующему народонаселенію, Магометъ II даровалъ церкви, въ лицѣ ея предстоятеля, извѣстныя права и преимущества, которыми утверждалось ея самостоятельное бытіе подъ игомъ невѣрныхъ, сохранялись существеннѣйшія духовныя ея права неприкосновенными, и такимъ образомъ ограждалась и вибшая безопасность ея и цѣлость.

Главнѣйшія изъ этихъ правъ и преимуществъ были слѣдующія:

1) Никто никакимъ образомъ не долженъ возбранять патриарху распорядиться и издавать повелѣнія по дѣламъ, относящимся къ вѣрѣ<sup>(2)</sup>.

2) Патриархъ и епископы свободны отъ платы подачи<sup>(3)</sup>.

3) Храмы христіанъ пользуются безопасностію и ни подъ какимъ-видомъ не должны быть превращаемы въ мечети<sup>(4)</sup>.

4) Браки, погребенія и прочіе христіанскіе обряды совершаются свободно<sup>(5)</sup>.

(1) *Turcogr.* II p. 108, 119.

(2) *Phrantzes.* III. XI. p. 308: султанъ далъ патриарху грамоту за подписью своей руки, *αὐτῷ μόνῳ αὐτὸν ἐνοχλῆσαι ἢ ἀντιτάττειν, ἀλλὰ εἶναι αὐτῷ ἐκδικητὴν καὶ ἀπερρόβητον καὶ ἀδελαιζοῦν τε ἀπὸ πάντῳ, ἐκείνῳ.* Тоже и Коѹмас, т. 7. 6. 369.

(3) И отъ полати и пошлины да будетъ свободенъ навсегда и онъ (патриархъ) и преемники его—патриархи, равно какъ и всѣ подчиненные ему архіереи. *Phrantz.* III. XI. 308.

(4) *Phrantz.* III. XI 308. Коѹмас, т. 7. 6. 369.

(5) Тамъ же.

5) Пасху христіане совершаютъ со всякою свободою и съ приличною торжественностію въ продолженіе трехъ дней; въ которые и врата стѣны фанарской да будутъ всю ночь отворены <sup>(1)</sup>.

Эти права и преимущества, изложенныя въ двухъ особенныхъ грамотахъ за подписью и печатью самаго Магомета II, имѣли нѣкоторую силу и во все послѣдующее время; нерѣдко обезоруживая жестокость и своеволие послѣдующихъ султановъ въ отношеніи къ христіанамъ.

Даровавъ патріарху право и власть управлять греками въ церковныхъ дѣлахъ, Магометъ II предоставилъ ему и свѣтское управленіе ими, оставивши за нимъ право судить ихъ по древнимъ греческимъ законамъ и въ гражданскихъ дѣлахъ, независимо отъ турецкаго правительства <sup>(2)</sup>. Христіанамъ дарована была полная свобода обращаться въ гражданскихъ дѣлахъ къ суду единственно своего верховнаго пастыря, минуя турецкихъ судей (кади). Патріархъ въ гражданскомъ отношеніи сдѣлался такимъ образомъ верховнымъ и главнымъ судьей грековъ <sup>(3)</sup>, и потому, какъ верховный судья, былъ допущенъ въ высшее правительственное мѣсто — такъ называемый Диванъ, гдѣ предоставлено было ему мѣсто подле двухъ высшихъ турецкихъ судей, называемыхъ Кадилешкіе <sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Коумае т. 7, 6, 369. Христ. Чт. 1851, февраль въ статьѣ: писателю греческой Церкви по паденіи Константинополя, стр. 130—131. Прочія права, дарованныя въ разное время султанами епископамъ, подробно излагаются въ Берагъ—грамотѣ, которая дается и донынѣ каждому новопоставленному архіерею за печатію султана.

<sup>(2)</sup> *De la Croix* Etat present des nations et eglises grecque, armenienne et maronite en Turquie, à Paris, 1693, chap. 34, pag. 106.

<sup>(3)</sup> Коумае т. 12, 6, 532—533.

<sup>(4)</sup> *De la Croix* chap. 34, p. 106.

Положительнымъ указомъ опредѣлены были Магометомъ II отношенія христіанъ къ туркамъ. На покоренныхъ грековъ возложена была подать <sup>(1)</sup>, впрочемъ весьма умѣренная. Она состояла въ 9 драхмахъ серебра съ каждого лица мужескаго пола; женщины освобождены были отъ платежа подати и во все послѣдующее время <sup>(2)</sup>. Хотя патріархъ и епископы освобождены были, вслѣдствіе дарованнаго имъ первоначально Магометомъ II преимущества, отъ всякой подати; но не прошло 15 лѣтъ послѣ этого, какъ они подверглись подати вслѣдствіе безразсуднаго своеволія и честолюбія нѣкоторыхъ лицъ. При пятомъ патріархѣ, Маркѣ Ксидокарабѣ (1467 г.), заслужившемъ нелюбовь клириковъ и народа, вѣроятно, строгими обличеніями ихъ неправды <sup>(3)</sup>, недовольные имъ трапезунтскіе переселенцы <sup>(4)</sup> захотѣли возвести на престолъ патріаршій своего соотечественника, іеромонаха Симеона, нѣсколько лѣтъ уже жившаго въ Константинополѣ и славившагося общительностью и ласковымъ обращеніемъ съ другими. Подарками и лестью склонивши на свою сторону клириковъ и оклеветавши вмѣстѣ съ ними патріарха въ томъ, будто бы онъ достигнулъ высокаго сана пожертвованіемъ 1000 флори

(1) Турки сами не платили податей, и считали это для себя неприличнымъ. Такъ говоритъ Хаакокондиза, присовокупляя, что подати берутся не съ турокъ, но съ иноземныхъ (I, VIII, p. 439).

(2) *De la Croix* ch. III.

(3) Этотъ Маркъ былъ человѣкъ просвѣщенный и добродѣтельный. *Ph. Syrr.* Chr. p. 355. Мелет. t. 3. 6. 331. См. ниже въ гл. о состояніи іерархіи.

(4) Это—жители Трапезунта, переселенные въ Константинополь по паденіи Трапезунтскаго царства. Они имѣли значеніе и силу между константинопольскими греками потому, что ихъ родственники и соотечественники служили при султанѣ и пользовались его милостью.

или червонцевъ<sup>(1)</sup> въ казну Дивана и такимъ образомъ подвергнувъ церковь тяжкому бремени, они представили султану эту же сумму съ такими словами: «послалъ патриархъ общать твоему величеству тысячу дукатовъ, даемъ это и мы, чтобы сдѣлать патриархомъ нашего иеромонаха, потому что народъ и клирики не терпятъ патриарха Марка.» Султанъ не мало удивился этому и долго смѣялся надъ неразуміемъ грековъ. Онъ, можетъ быть, и не рѣшился бы удовлетворить желанію трапезунтскихъ гражданъ, если бы не расположилъ его въ пользу ихъ трапезунтскіе юноши, служившіе при немъ, и вельможи турецкіе, указывая здѣсь на однихъ изъ источниковъ государственныя доходы. Султанъ принялъ благосклонно 1000 червонцевъ, и такимъ образомъ возникъ въ 1467 году новый законъ, по которому каждый патриархъ при возведеніи своемъ на первосвятительскій престолъ долженъ былъ платить въ казну Дивана даръ, называемый *песцевій* <sup>(2)</sup>.

Честолюбіе и происки некоторыхъ лицъ духовныхъ,

(1) Монета, которую платили султанамъ патриархи подать, называлась *флорія* (*gloria*), это — общее названіе золотой монеты, особенной и въѣсть относительной цѣнности. Происхожденіе монеты итальянское (отъ *florino* цвѣтъ, отъ лат. *florus* цвѣтныи вѣ. желтый или червонный). Въ Италіи флорини состоялъ изъ 4 ливровъ. Четверня (3 или 40) составляли цѣлость сей монеты, какъ сотма, дубля или феррика и 6 десятковъ австрійскаго руддеса. Итальянская торговля въ Архидеягѣ, Черномъ морѣ и особенно въ Царьградѣ, ввела четверную цѣлость и на турецкій монетный дворъ, гдѣ стали чеканить золотую, а послѣ серебряную монету, называвшуюся на 4 десятка или 40 паръ. Это — нынѣшняя турецкая монета 1683, соответствующая германскому талеру. Но въ XV и XVI вѣкахъ флорія равнялась почти червонцу или золотому. См. Власъ-Болгарскія граммы, собранныя Ю. Венгелыи; Спб. 1840 стр. 126—127. Монету и мы эту монету будемъ звать червонцемъ или золотымъ.

(2) Ph. Cyr. Chr. 332—334. Мелет. 1. 3, 6, 331.

равно какъ виѣшательство въ дѣла церковныя лицъ свѣтскихъ, скоро увеличили эту сумму и подвергли іерархію константинопольской церкви ежегодной подати (харань). При патріархѣ Симеонѣ Трапезунтскомъ (во 2-й разъ 1476 — 1479), одинъ іеромонахъ сербѣнинъ, по имени Рафаилъ, явившись къ нѣкоторымъ вельможамъ турецкимъ, обѣщалъ давать въ казну Дивана ежегодно 2000 червонцевъ, если онъ сдѣлается патріархомъ, и, кромѣ того, 500 червонцевъ, при возведеніи на патріаршій престолъ. Корыстолюбивые турки съ удовольствіемъ приняли предложеніе Рафаила, открывая здѣсь новый источникъ государственныхъ доходовъ: съ утвержденія султана Рафаилъ былъ возведенъ на мѣсто низверженнаго патріарха Симеона <sup>(1)</sup>. Такимъ образомъ еще при Магометѣ II положено было начало тѣмъ безпорядкамъ, которые впоследствии принесли столько бѣдъ церкви константинопольской.

При Магометѣ же II получилъ большую опредѣленность и силу еще одинъ ужасный обычай, существовавшій впрочемъ при его предшественникахъ и послужившій для церкви константинопольской причиною лишенія дѣлъ тысячъ ея чады.

Преемникъ Османа, Урханъ, занимаясь преобразованиемъ и устройствомъ турецкаго войска, образовалъ новыя войска—такъ называемыхъ янычаръ, и употребилъ для этого дѣла плѣнныхъ христіанскихъ дѣтей, воспитавши ихъ въ военномъ искусствѣ и обративши въ исламъ. Преемники Урхана, особенно Мурадъ 1-й, обращались къ этому же средству для пополненія рядовъ янычаръ, насильно похищая дѣтей у докоренныхъ хри-

(1) *Ph. Supr. Chr.* p. 363, *Мелет.* 1, 3, 6, 333.

стіанъ. Магомѣтъ II-й, чтобы облагородить этуъ об-  
 щай, распространить его силу и значеніе, воспользовал-  
 ся существовавшимъ нѣкогда у греческихъ императоровъ  
 правомъ—избирать изъ каждаго города Греціи дѣтей съ  
 особенными дарованіями для воспитанія ихъ въ Констан-  
 тинополь и приготовленія къ высшимъ гражданскимъ и  
 военнымъ должностямъ, и присвоилъ это право себѣ,  
 распространивъ его на всѣ города и области своего го-  
 сударства <sup>(1)</sup>. Онъ оградилъ и утвердилъ это право за-  
 кономъ и въ точности опредѣлилъ приложеніе его къ  
 дѣлу. Чрезъ каждые четыре года турецкіе сотники долж-  
 ны были являться въ города и села съ султанскимъ ука-  
 зомъ и брать на ния султана съ десяти домовъ <sup>(2)</sup> по  
 одному дитяти 7-ми лѣтъ и нѣсколько ниже, отличающе-  
 муся тѣлесными и душевными качествами. Собранныя  
 дѣти должны были воспитываться въ Константинополѣ,  
 Перѣ и Адрианополѣ. По окончаніи воспитанія, они не-  
 рѣдко занимали высшія гражданскія и военныя долж-  
 ности <sup>(3)</sup>. Конечно, это право, присвоенное себѣ Магоме-  
 томъ II, законно: народъ, находящійся въ государствѣ,  
 обязанъ нести всѣ повинности и службы государствен-  
 ныя; но противозаконно было постановленіе—воспитывать  
 христіанскихъ дѣтей въ магометанской вѣрѣ. Впрочемъ,  
 вся сила и все страшное значеніе этого постановленія  
 относятся къ послѣдующему времени.

Христіане константинопольской церкви пользовались

<sup>(1)</sup> *Chytraeus* pag. 14.

<sup>(2)</sup> Оттого это собраніе или подать дѣтей называлась десятиною, — *decimatio liberorum*.

<sup>(3)</sup> Одни изъ нихъ, проживъ до 25-ти лѣтняго возраста при разныхъ должностяхъ во дворцѣ, дѣлались потомъ начальниками войска и флота, правителями цѣлыхъ областей; другія занимали низшія долж-  
 ности. *Annotat. Crus. in II Turcogr. p. 193—194.*

покровительствомъ Магомета II и наслаждались возможнымъ спокойствіемъ только въ тѣхъ областяхъ и епархіяхъ, которыя были уже покорены султаномъ и вошли совершенно въ составъ его владѣній. Но въ тѣхъ мѣстахъ и областяхъ бывшей греческой имперіи, которыя еще не были покорены турками, или покорены ими только къ концу царствованія завоевателя имперіи, христіане находились въ гораздо болѣе бѣдственномъ состояніи.

Утвердившись въ Константинополѣ, Магометъ II считалъ теперь необходимымъ и вмѣстѣ легкимъ дѣломъ — завоеваніе остальныхъ областей бывшей имперіи, изъ которыхъ однѣ давно уже находились въ зависимости отъ него, удерживая, впрочемъ, еще собственныхъ владѣтелей (Трапезунтское царство, Сербія, Молдавія), другія оставались еще самостоятельными (въ Европѣ — Пелопонезскія государства, Албанія и Эпиръ, Боснія, Герцеговина, острова Архипелага; въ Азіи — Караманія и Касеманія). Съ перваго же года по взятіи Константинополя обнаружился властолюбивые замыслы Магомета II, когда онъ подъ ничтожными предлогами потребовалъ дани и покорности отъ Рагузской республики, отъ владѣтелей Пелопонеза, острововъ Архипелагскихъ и др. (1). Напрасно папа (Каликстъ III) и европейскіе государи, устрашенные паденіемъ Константинополя, хотѣли пресѣчь дальнѣйшіе успѣхи оружія грознаго султана, объявивъ крестовый походъ противъ турокъ, — Магометъ не боялся: страхъ оружія его скоро охладилъ почти весь жаръ

(1) Кума, т. 7, стр. 370. — Рагузская республика признавала покровительство Мурата I и платила ему ежегодно по 560 флоринтовъ; но за то, что она приняла подъ свое покровительство знаменитыхъ грековъ, бѣжавшихъ изъ Константинополя во время взятія его турками, Магометъ II и потребовалъ отъ нея 3000 флоринтовъ.

и рвеніе въ европейцахъ, и только защитой Бѣлграда ознаменовали себя крестоносныя дружины, предводимыя знаменитымъ венгерскимъ вождемъ Гуниадоу (<sup>1</sup>). Во время блистательныхъ воинскихъ походовъ, продолжавшихся во все царствованіе Магомета II, почти всѣ государства и области, входившія въ составъ бывшей имперіи, однѣ раньше, другія позже, были покорены турками окончательно (<sup>2</sup>). Невыразимо-бѣдственны были его походы для жителей этихъ областей и государствъ!

(<sup>1</sup>) Крестовый походъ противъ турокъ напрасно старался возбудить еще кардиналъ Исидоръ (бывшій мѣшр. русскій), писавшій по возвращеніи въ Италію (онъ взятъ былъ въ плѣнъ и успѣлъ убѣжать) объ этомъ къ Европейскимъ государямъ краснорѣчивое посланіе, оставшееся безъ дѣйствія (ист. Карамз. кн. II т. V изд. 1842 стр. 210—211, прим. 382). Походъ предпринимавъ его, посылку францисканскій монахъ Іоаннъ Капистранъ; наконецъ онъ былъ торжественно объявленъ на соборѣ въ Мантуѣ (1439 г.); главнымъ вождемъ крестоносныхъ дружинъ согласился быть австр. импер. Фердинандъ.

(<sup>2</sup>) Въ 1459 году покорены Сербія, по смерти деспота, знаменитаго Георгія 1-го Бранковича (1427—1457); часть сербовъ, не хотѣвшихъ подданства невѣрнымъ, оставила отечество и подъ предводительствомъ деспота Стефана, втораго сына этого Георгія, переселилась въ Венгрію и завела мѣсто, называвшееся *Начинією Средскою* или просто *Сремъ* (Исторія разныхъ Словенскихъ народовъ, соч. архимандрита Іоанна Рамча, т. 3, кн. IX, гл. IX, стр. 255—258; кн. X, гл. 1, 269—70).—Недопонескія государства, находившіяся во владѣніи двухъ братьевъ послѣдняго импер. греч. Димитрія и Ормана, и Венеціанъ, завоеваны Магометомъ II въ 1459—60 г.; не покорились только города: Монавасія и приморскіе—Коронъ, Модонъ, Пилосъ и другіе, бывшіе во владѣніи Венеціанъ (Кума, т. 7, стр. 370—371, 376, 378). Димитрій вступилъ къ помощи туркамъ Магомета II, а Орманъ удалился со своимъ семействомъ въ Римъ, гдѣ въ 1465 году скончался. Трапезунтское царство подпало власти Турокъ въ 1461 г.; государь Давидъ Комнинъ, ожаждаемый въ своей столицѣ, добровольно сдался Магомету II и со всемъ семействомъ былъ отправленъ въ Адрианополь (Кума, т. 7, стр. 381; Тиссоутъ, кн. 1, стр. 20—21). Черезъ два года послѣ этого покорены Боснія; въ 1466 г. покорены Баяннія и Кассеманія; а въ 1467 г. признали власть Магомета II и крабрые Албанды, по смерти своего

Какъ огонь небесный или кара Божія, турки врывались сюда и подавляли своимъ множествомъ всякое сопротивленіе, съ ожесточеніемъ истребляя все и всѣхъ. Ужасъ и трепетъ предшествовали имъ, смерть и оцѣпенніе имъ сопутствовали, разрушенія и бѣдствія оставались послѣ нихъ. Золото, серебро, драгоценные камни и все, что только имѣло какую-либо цѣнность въ глазахъ невѣрныхъ, все дѣлалось ихъ добычею; а что не могло насытить ихъ корысти, то предаваемо было разрушенію и пламени: дома, св. крѣпости, не рѣдко цѣлыя обители и цѣлыя города превращались отъ огня въ развалины и пепелъ <sup>(1)</sup>. Жителей цѣлыми тысячами и сотнями тысячъ уводили въ плѣнъ <sup>(2)</sup>, и тамъ одни изъ нихъ — богатые — населяли окрестности Константинополя, другіе употреблялись на тяжкія работы, а большая часть была обращена въ рабство туркамъ <sup>(3)</sup>. Тайнымъ опустошительнымъ и бѣдственнымъ походамъ турокъ нѣкоторые области (Сербія, Молдавія, Валахія, Албанія, Боснія) подвергались ежегодно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду, пока

героя Георгія Наспріета, или Свѣиербета, не встрѣтилъ противостоятелю турокъ (Франц. кн. IV, гл. XXII; Ранчъ, кн. X, гл. III). Оставались двѣ страны, которыя не были покорены Магомедомъ II, это — Герцоговина и Черногорія. Герцоговина покорена турками уже въ 1483 году, при сынѣ Магомета II, а Черногорія, благодаря мужеству свѣдихъ князей: Стратимира или Стефана, по прозванію Чернога, и сына его Ивана Черноевича, осталась независимой.

(1) У Кумы (т. 7) постоянно говорится: *καταρρημας εἰλην τὴν Σερβίαν, ἐκκαίνοντες εἰλην τὰς πόλεις* (6, 384), т. е. *полѣны* (въ Пелопонезѣ) *состригены*, *калѣны*, *срыты* (— 380). Въ Сербіи совершенно сожжены прекрасный монастырь Милешевъ (Ранчъ кн. IX, гл. IX, стр. 265).

(2) Въ 1454 г. въ Сербіи взято въ плѣнъ 50,000 жителей; въ 1459 г. около 200,000, по юбилейному историку Энеа Силвану; въ слѣдующемъ году изъ Црлевенъ переселено въ Константинополь 10,000 христіанъ. Кюмюр, т. 7, 373, 375, 379.

(3) Schweiger, 6, 11, 5, 96.

наконецъ не были окончательно покорены Магометомъ II<sup>(1)</sup>. Невыразимо-жестока была участь тѣхъ областей и городовъ, которые покорены турками даже послѣ малѣйшаго сопротивленія со стороны жителей. Благоразумный и великодушный въ другое время, Магометъ II позволялъ тогда себѣ и своимъ войнамъ въ отношеніи къ побѣжденнымъ всю жестокость, которая свойственна народамъ дикимъ и грубымъ. Правители и начальники и всѣ, способные носить оружіе, были предаваемы мучительной смерти, нередко даже послѣ того, какъ они добровольно сдавались Магомету II, полагаясь на его клятву—оставить ихъ въ покое. Такъ король Боснійскій Стефанъ Крестичъ, осажденный въ г. Кюса и сдавшійся на капитуляцію воеводу турецкому Махмету, вопреки клятвы Магомета II, былъ преданъ смерти<sup>(2)</sup>. Такъ казнены правители Евбеи, Лесбоса, Спарты, Аѣинской республики, и др.<sup>(3)</sup> Жителей принуждали къ перемѣнѣ вѣры и принятію исламизма, и только подъ этимъ условіемъ дозволяли имъ спокойно оставаться въ предѣлахъ родной страны<sup>(4)</sup>, въ противномъ случаѣ ихъ подвергали мученіямъ и даже смерти, или переселяли на жительство въ другія мѣста, или, какъ это было большею частію, обращали въ рабство пашамъ и янычарамъ. Въ 1481 году, когда взятъ былъ силою городъ Гидрунтъ (въ Италіи),

✓ около 80-ти христіанъ плѣнныхъ были принуждаемы къ

(1) Коунас, т. 7, 372—379.—Жители славянскихъ, славянскихъ областей: Славонія, Сирія, Кроація цѣлыхъ 10 лѣтъ страдали отъ вторженій турокъ (тамже, стр. 394).

(2) Стефанъ Крестичъ, братъ Лазаря II Вранковича, деспота сербскаго, по однимъ, привязанный къ столбу, разстрѣлянъ; (Рамчи, кн. IX, гл. IX, стр. 263); по другимъ—цѣпемъ головы (Куна 7, 384).

(3) Коунас, т. 7, 402, 380, 383.

(4) Тамъ же, 6, 379.

принятію магометанства, и когда не смотря на жестокия мученія, они не хотѣли отречься отъ своего вѣры, были все побиты (1). Изъ Пелопонеза и Трапезунта переселено въ окрестности Константинополя нѣсколько тысячъ жителей (2). Юношей и дѣвицъ похищали для гаремовъ (3); иногда цѣлыми тысячами дѣляли юношей и устроили изъ нихъ новыя полки янычаръ, обративши прежде въ магометанство, какъ было при завоеваніи Востокъ, когда больше 30,000 юношей восточныхъ употреблено на устройство и пополненіе полковъ янычаръ (4). Свирѣпыя и бушныя янычары, такъ сказать, изощрили свою жестокость и лютость надъ невинными христіанами, употребляя противъ нихъ страшныя насилія, не разбирая ни пола, ни возраста, ни званія и состоянія (5). Страданія греческихъ христіанъ въ этихъ мѣстахъ и описаніе возрастающаго со дня на день могущества Магомета II-го вызвали участіе въ бѣдственной судьбѣ ихъ и противодѣйствіе могуществу турокъ со стороны христіанъ западной Европы; но это участіе, болѣею частью, было безуспѣшно и бесполезно для восточныхъ христіанъ. Ужъ кардиналъ Исидоръ, по возвращеніи въ Италію, писалъ ко всемъ государямъ западнымъ, что они должны возстать на Магомета, предтечу антихриста и чело сатаны; но краснорѣчивое посланіе его осталось безъ дѣйствія (6).

(1) *Annot. in II Turcogr.* p. 198.

(2) Коумае т. 7, 6, 379. На о. Лесбосъ богатые граждане переселены на жительство въ окрестности Константинополя, средняго сословія, обращены въ рабаство, а остальныя на островѣ дозволено только бѣднѣйшия и слабыя. (— 383).

(3) Тамже 6, 383, 402.

(4) Раичъ, кн. IX, гл. IX, стр. 263—265.

(5) Тамже, и Грелъ стр. 64.

(6) Кардиналъ Исидоръ во время взятія Константинополя турками былъ плененъ, но успѣлъ убѣжать изъ плѣна. Посланіе его, внесенное въ дѣ-

Въ духѣ Исидора дѣйствовалъ и историкъ западный  
 Оней Сильвій, живше всѣхъ чувствовавшій опасность  
 для христіанскихъ державъ отъ Турокъ. Потомъ фран-  
 цузскій монахъ Іоаннъ Капистранъ вдохновенными про-  
 повѣдями собралъ многочисленное крестоносное войско  
 въ Германіи; но это войско, удачно отразившее въ  
 1456 году самаго Магомета II отъ отѣнъ Бѣлграда,  
 съ смертію вождя своего Іоанца Гуніада и Капистра-  
 на, разсѣялось. Напрасно преемникъ папы Каликста  
 III, Піи II, на соборѣ въ Мантуѣ (1459 г.) торже-  
 ственно объявивъ крестовой походъ противъ турокъ,  
 призывалъ князей христіанскихъ къ этому великому дѣлу;  
 они оказали съ своей стороны мало участія<sup>(1)</sup>; напрасно  
 обращался онъ потомъ къ самому султану съ письмомъ,  
 въ которомъ старался обратить его въ христіанство<sup>(2)</sup>;  
 наконецъ Піи II-й (въ 1463 году) рѣшился самъ быть  
 главою крестоваго похода. Сообщивъ христіанскому міру  
 Европы о своемъ намѣреніи краснорѣчивѣйшею буллою,  
 онъ назначилъ Анкону сборнымъ мѣстомъ для кресто-  
 носцевъ и обѣщалъ милость Божію, всемъ, кто только  
 послѣдуетъ его гласу. Но, прибывъ въ слѣдующемъ году  
 въ Анкону, чтобы лично ускорить исполненіе предпрія-  
 тія, папа внезапно умеръ: крестоносцы разсѣялись, — и  
 планъ его совершенно уничтожился<sup>(3)</sup>. Эти попытки —  
 поднять крестовый походъ и приготовленія къ нему имѣли

топика Римской церкви, начинается такъ: *Audite haec, audite omnes gen-  
 tes; auribus percipite, qui habitatis orbem... universi quoque reges et princi-  
 pes Christocolae ac universus Domini populus cum religiosis sanctis audite.*  
 Онъ умеръ въ Римѣ съ именемъ константинопольскаго патріарха. Ист.  
 Карам. кн. II. т. V, изд. 1842 г. стр. 211; примѣч. 382.

<sup>(1)</sup> Руковод. ко всеобщ. ист. Лоренца, Ч. II. отд. II. стр. 423—424.

<sup>(2)</sup> Тамже, стр. 424.

<sup>(3)</sup> Руковод. ко всеобщ. ист. Лоренца, Ч. II. отд. II. стр. 424—425.

свое значеніе, но только по отношенію къ западной Европѣ, а не по отношенію къ греческимъ христіанамъ: защищена была свобода Венгріи и нѣкоторыхъ Славянскихъ земель (Каринтіи, Штиріи, Славоніи), остановлены успѣхи магометанскаго оружія въ Европѣ; но христіане восточные не получили никакого облегченія въ своей участи.

Стараніе Венеціанской республики противустать успѣхамъ Магометова оружія не только было для грековъ безполезно, но и губительно. Имѣя много владѣній въ Албаніи, на Ионическихъ и Архипелагскихъ островахъ, въ Пелопонезѣ, въ Галатѣ и Перѣ <sup>(1)</sup> и отстаивая эти владѣнія отъ владычества Турокъ, эта республика невольно вступалась въ упорную и продолжительную войну съ Магометомъ II. Продолжаясь цѣлыхъ 16 лѣтъ, война сія сопровождалась страшнымъ опустошеніемъ и разореніемъ тѣхъ странъ, въ которыхъ она происходила; особенно пострадали Пелопонезскія области и близъ лежащіе острова <sup>(2)</sup>.

Среди безполезнаго участія западныхъ христіанъ въ судьбѣ христіанъ восточныхъ отрадное и утѣшительное явленіе представляетъ албанскій государь Георгій Кастріотъ или Скандербегъ. Отданный отцомъ своимъ вмѣстѣ съ другими дѣтьми въ заложники Мурату II во время покоренія имъ Албаніи, воспитанный при турецкомъ дворѣ и за свое мужество и искусство въ военномъ дѣлѣ сдѣлавшійся однимъ изъ главныхъ пред-

(1) Эти владѣнія Венеціане приобрѣли на Востоку еще во времена крестовыхъ походовъ.

(2) Келл, т. 7, 384—393, 398. 28 января 1479 года заключенъ былъ между турками и венеціанскою республикою миръ, по которому возвращены были съ обѣихъ сторонъ завоеванныя мѣста.

водителей турецкихъ войскъ, Георгій Кастриотъ, прозванный отъ турокъ Скандербегомъ, нашелъ случай сложить съ себя постыдное иго рабства врагамъ христіанской вѣры, съ однимъ отрядомъ войска турецкаго, посланнаго для предупрежденія вторженій Венгровъ въ придунайскія страны, явився въ свое отечество и объявилъ себя независимымъ государемъ Албаніи и Эпира (1430 г.). Съ этого времени Кастриотъ сдѣлался непримиримымъ врагомъ турокъ и цѣлыхъ тридцать лѣтъ защищалъ свободу и независимость Албаніи и Эпира противъ могущественныхъ султановъ <sup>(1)</sup>. Съ горстью своихъ храбрыхъ горцевъ герой албанскій поражалъ цѣлые полки турокъ <sup>(2)</sup>, такъ что одно появленіе его предъ войскомъ турецкимъ, даже одно имя его производило въ немъ всеобщій страхъ и разстройство. Будучи не въ силахъ смирять и покорить мужественнаго Скандербега, Магометъ II, наконецъ, заключилъ съ нимъ миръ (1461 г.) и призналъ его независимымъ государемъ и владѣтелемъ Албаніи и Эпира <sup>(3)</sup>. Ратуя противъ турокъ, истребляя полки янычаръ, албанскій государь смиралъ нѣсколько гордость и властолюбіе Магомета II и такимъ образомъ смягчалъ жестокость его въ обращеніи съ покоренными христіанами; а какъ герой христіанскій, вполне предан-

(1) О Георгіѣ Кастриотѣ и подвигахъ его—въ ист. всеобщ. Кумы, т. 7, 386—392.

(2) Напр. съ 8,000 албанцевъ онъ противостоялъ 150-ти тысячному войску турецкому; съ 11,000 своего войска совершенно поразилъ 40,000 турокъ въ сраженіи на полѣ Алесійскомъ, такъ что 30,000 падшихъ устлали поле битвы.

(3) Георгій Кастриотъ оставался спокойнымъ владѣтелемъ Албаніи до смерти своей, послѣдовавшей въ 1466 году; онъ умеръ 63 лѣтъ отъ роду (род. 1404 г.). Участвуя лично въ 22 сраженіяхъ, онъ, говорятъ, собственными руками убилъ до 2,000 турокъ, и между тѣмъ не испыталъ даже малѣйшаго удара или раны.

ный вѣрѣ отцевъ своихъ, онъ ратовалъ за вѣру православную, покровительствовалъ своимъ братьямъ по вѣрѣ и упованію, выкупая плѣнныхъ и утверждая ихъ слабыя сердца въ твердомъ сохраненіи залога св. вѣры до конца жизни <sup>(1)</sup>.

Примѣръ албанскаго героя нашелъ подражаніе и въ христіанскихъ владѣтеляхъ Молдавіи и Валахіи. Нѣкоторые изъ нихъ, напр. воевода Валахіи Владій и государь Молдавіи Стефанъ явно возставали противъ владычества турокъ и, поражая ихъ многочисленныя войска, также смиряли нѣсколько своеволие своихъ властителей, а вмѣстѣ съ этимъ покровительствовали бѣдствующимъ христіанамъ <sup>(2)</sup>.

На ряду съ этими покровителями православной вѣры упомянемъ и о благочестивой царицѣ Маріи, дочери деспота сербскаго Георгія I. Бывъ выдана отцемъ въ замужество за отца Магометова Мурата II, въ надеждѣ спасти такимъ образомъ Сербію отъ ига турецкаго <sup>(3)</sup>, она и въ гаремѣ, среди мусульманскаго нечестія и всей чувственности востока, показала себя истинною дочерью христіанской церкви, сохранивъ въ цѣлости и чистотѣ вѣру предковъ. Любимая супругомъ, она при сынѣ его Магометѣ II старалась помочь своимъ вліяніемъ бѣдствующей православной Церкви. Пользуясь любовью Магомета II, какъ его воспитательница, царица Марія старалась

(1) Крмъз т. 7. 6. 391.

(2) Владій, прозванный Διάβολος и Πασσαλωτής, разбивши въ 1462 г. многочисленное войско турецкое и вторгшись въ Болгарію, плѣнилъ 24,000 турокъ и болгаръ; но когда Магометъ II самъ выступилъ съ 200,000 войска, Владій убѣжалъ въ Венгрію, а Валахія была опустошена (Крмъз т. 7, 382); — Стефанъ разбилъ на голову многочисленное войско турецкое при озерѣ Соковисѣ въ 1475. 17 январ. (393—396).

(3) Рачъ, кн. IX, гл. II, стр. 164.

охранять миръ и благоденствіе Церкви, прекращая волненія и несогласія, возникавшія между іерархами греческими изъ-за патріаршей кафедры <sup>(1)</sup>, покровительствовала христіанамъ и благодѣтельствовала св. обителямъ <sup>(2)</sup>.

Съ смертію Магомета II-го для церкви константинопольской настало время еще болѣе тяжкаго испытанія.

V | Имперія турецкая при первыхъ преемникахъ Магомета II-го достигла верха могущества и славы и была грозна и страшна для европейскихъ государствъ; турки, не боясь вліянія христіанскихъ державъ, могли поступать съ греческими христіанами вполнѣ по своему произволу. Преемники Магомета II, будучи столь же воинственны и могущественны, какъ онъ самъ, не имѣли его благоразумія и великодушной снисходительности къ христіанамъ. Фанатизмъ и религіозная нетерпимость, ненависть къ христіанскому имени, вѣроломство, жестокость, ненасытимое корыстолюбіе, своеволие, выходящее изъ предѣловъ—

(1) Напр. на соборѣ, составившемся для изслѣдованія обвиненій, введенныхъ на патр. Марка Ксилокараба, будто онъ достигнулъ сана помощью денегъ, дарица Марія прекратила несогласія между епископами, возведши на патріаршій престолъ филиппопольскаго митрополита Діонисія. Мелет Т. 3. в. 332.

(2) Особенно св. горы Аѳонской. Рачъ, кн. X, гл. VI. стр. 339—340. Попеченіе ея объ Аѳонскихъ монастыряхъ доказывается грамотами, дарованными ею отъ 1479 г. монастырямъ Хиландарю и св. Павлу и хранящимися въ этихъ монастыряхъ. Грамотами она утвердила за этими обителями доходъ (изъ 1000 перперъ), который прежде посылали дубровничане въ опустѣвшій монастырь св. Архистратига въ Іерусалимѣ.—Желая провести остатокъ дней своихъ въ уединеніи, благоч. Марія, оставивши Константинополь, поселилась близъ Аѳонской горы въ селѣ Еккаѣ, вмѣстѣ съ сестрою своею Екатериною, бывшею за Ульрихомъ, графомъ Анжуйскимъ, основала два монастыря: Косеицу и Струмицу и скончалась здѣсь мирно въ глубокой старости. Умирая, она завѣщала прекрасныя и плодотворныя поля свои святогорскимъ монахамъ, которые, раздѣливши ихъ между собою, назвали ихъ Каламарія (добрая Марія) и доселѣ владѣютъ ими.

эти обыкновенныя чувства турокъ къ христіанамъ, не были чужды и ихъ характеру и правленію. Сынъ Магомета II *Баязетъ II* (1481 — 1512), при всемъ своемъ кроткомъ и миролюбивомъ отъ природы характерѣ, извѣстенъ въ памяти христіанъ греческихъ подъ именемъ *христонавистника* (μισόχριστος) и *врага христіанъ* (χριστοβίμχος); своеволие его въ отношеніи къ христіанамъ и ненависть къ нимъ обнаруживались почти въ каждомъ поступкѣ его (¹). *Селимъ I-й* (1512—1520), одинъ изъ кровожаднѣйшихъ людей, истребившій всѣхъ братьевъ своихъ и всѣхъ родственниковъ, былъ грозою и ужасомъ для подданныхъ — христіанъ (²). Съ именемъ *Солimana I<sup>го</sup>* (1520—1566) соединяется имя султана властолюбиваго, роскошнаго, расточительнаго, врага христіанства: давъ предъ лицемъ серала (при вступленіи на престолъ) клятвенный обѣтъ до послѣдняго издыханія разить сосѣдей, губить гяуровъ (христіанъ), онъ особенно много вреда причинилъ христіанской вѣрѣ (³). *Селимъ II* (1566—1574), гордый и дерзкій, самъ называлъ себя истребителемъ христіанской вѣры, посланнымъ отъ высшаго Провидѣнія. «Я одинъ отъ Бога и пророка посланъ управлять и повелѣвать всѣми. Я—бичъ Божій. Я—мечъ Его. Всѣ падаютъ отъ одного взора подѣ ноги мои. Я—разрушитель вѣры христіанъ, посланный отъ высшаго провидѣнія великаго Бога:» вотъ что говорилъ Селимъ въ грамотѣ къ венеціанамъ (⁴). *Мурадъ III* (1574—1595), Магометъ III

(¹) *Κούμης* т. 7. 6. 404, *Μελέτις* 1509 т. 3. 6. 338.

(²) *Κούμης* т. 7. 6. 407, 422.

(³) Тамъ же, 6. 413—422. *Флери* т. 23, кн. 126, стр. 648.

(⁴) *Κούμης* ч. 7. 422 — 428. Въ грамотѣ къ Венеціанамъ онъ писалъ: ego dominus et rex totius omnis, quod sub sole cernitur; missus a suprema providentia magni Dei, destructor fidei christianorum... (*Turcogr. lib. IV. p. 344.*)

(1595—1603) были преданы чувственности и властолюбію<sup>(1)</sup>. Чего можно было ожидать отъ такихъ султановъ греческимъ христіанамъ, кромѣ однихъ бѣдствій и страданій?

Такъ, дѣйствительно, и было. Отягощеніе и изнуреніе грековъ чрезмѣрными податями и налогами, насильственные мѣры къ обращенію ихъ въ магометанство, отнятіе и истребленіе храмовъ и обителей, страданія христіанъ отъ корыстолюбія и своеволія турокъ и слѣдствіе всего этого — сокращеніе церквей константинопольскаго патріархата: вотъ исторія внѣшняго положенія константинопольской церкви послѣ Магомета III. Впрочемъ бѣдственное состояніе христіанъ этой церкви не всегда и не во всѣхъ мѣстахъ турецкой имперіи было одинаково. Тяжесть ига по временамъ значительно уменьшалась и ослаблялась, и въ концѣ XVI-го столѣтія состояніе греческихъ христіанъ сдѣлалось, по видимому, нѣсколько лучше.

Митрофанъ Критопулъ въ своемъ исповѣданіи восточной католической церкви, касаясь нѣсколько и внѣшняго состоянія христіанъ восточныхъ подъ игомъ поработенія<sup>(2)</sup>, говорилъ между прочимъ: «требуютъ (турки отъ насъ) податей тяжкихъ и невыносимыхъ. И, о если бы они довольствовались только податями! Но, сверхъ того, они требуютъ еще другаго, труднѣйшаго, что выше нашихъ силъ.» Слова его справедливы: греческіе христіане отягощены были чрезмѣрными податями и налогами. Легкая поголовная подать, возложенная на нихъ Магометомъ II, послѣ него скоро увеличилась втрое, такъ что въ концѣ XVI вѣка она заключала въ себѣ 30 драхмъ<sup>(3)</sup>;

<sup>(1)</sup> Коумас, т. 7. 6. 428—432.

<sup>(2)</sup> Critopul. с. XXIII, р. 154.

<sup>(3)</sup> 3¼ эку по Делакурэ (сн. III) и одинъ талеръ по Рикѣ (г. 1. стр. 4).

платить ее должны были всѣ лица мужескаго пола съ 12-ти лѣтнаго возраста <sup>(1)</sup>. Къ этой главной подати присоеди-  
 нилось весьма много другихъ податей и налоговъ  
 второстепенныхъ, каковы: *сурсатъ*—на содержаніе и из-  
 держки султана и войска въ военное время, — *курекъ-ак-*  
*жесси*—на содержаніе флота, *аваризгъ*—на содержаніе сера-  
 лей султана, визирей и другихъ вельможъ турецкихъ,  
*аве-акжесси*—на издержки султана и свиты его во вре-  
 мя охоты и др. <sup>(2)</sup>. Особенно тяжело было грекамъ въ воен-  
 ное время, потому что расходы и издержки на содержа-  
 ніе войска и флота тогда значительно увеличивались <sup>(3)</sup>.  
 Только подъ условіемъ точнаго платежа всѣхъ податей и  
 налоговъ христіанинъ могъ свободно исповѣдывать свою  
 вѣру и владѣть имуществомъ; въ противномъ случаѣ его  
 ожидали лишеніе всей собственности, продолжительныя  
 пытки и истязанія <sup>(4)</sup>.

Вмѣстѣ съ паствою страдало отъ податей и налоговъ  
 и духовенство.

Происки и честолюбіе нѣкоторыхъ лицъ духовныхъ,  
 домогавшихся патріаршаго престола, корыстолюбіе сул-  
 тановъ и вмѣшательство ихъ въ дѣла церкви не замед-  
 лили увеличить, послѣ Магомета II, годовую подать (ха-  
 рачъ), какую платили при немъ въ казну Дивана патрі-  
 архи. Возрастая мало по малу, эта подать въ концѣ пер-

<sup>(1)</sup> Главная подать *харачъ* вытребовалась къ началу турецкаго праздни-  
 ка *Бейрама*. Заплатившій ее получалъ билетъ, на которомъ изоб-  
 ражено сверху имя вел. визиря, въ срединѣ имя заплатившаго съ  
 изображеніемъ вѣшняго вида его и возраста, а внизу имя сборщика.  
 Этотъ билетъ, измѣнявшійся ежегодно по цвѣту бумаги, нужно было  
 носить во время сбора подати съ собою и показывать сборщику.  
 Elssner, c. VII. s. 323—324.

<sup>(2)</sup> Chr. Angelus c. II. p. 9—12. De la Croix chap. III.

<sup>(3)</sup> Elssner c. VI. s. 325, Critopol c. XXIII p. 154.

<sup>(4)</sup> Elssner, c. VI. s. 324—325

✓ вой половины XVI столѣтія дошла до 4100 золотыхъ (червонцевъ). Патріархи Діонисій и Іосифъ въ половинѣ XVI столѣтія <sup>(1)</sup> своимъ ходатайствомъ предъ Диваномъ успѣли сократить харачъ до 2000 золотыхъ, — и почти во все продолженіе 2-й половины XVI стол. патріархи платили  
 ✓ | въ казну Дивана эту сумму <sup>(2)</sup>. Въ слѣдующемъ столѣтїи она опять начала увеличиваться и возрасла наконецъ до огромной цифры <sup>(3)</sup>. Годовая подать представлялась въ казну Дивана самимъ патріархомъ и ежегодно въ одинъ опредѣленный день, именно въ день св. Георгія <sup>(4)</sup>.

Въ слѣдъ за патріархомъ при преемникахъ Магомета II подверглись пещезію или единовременной подати и  
 ✓ епископы и прочія лица церковной іерархіи, т. е. всякій разъ при возведеніи своемъ на какую бы то ни было, даже самую низшую, церковную степень, всѣ священныя лица должны были вносить въ казну Дивана  
 ✓ | опредѣленную сумму денегъ и получать отъ правительства утвердительную грамату, которая давала имъ право свободно и безопасно отправлять извѣстную должность. Какъ велика была эта сумма, мы не знаемъ. Подлежали ли эти лица годичной поголовной подати? О священникахъ извѣстно, что они освобождены были султанами отъ этой  
 ✓ | подати <sup>(5)</sup>. О прочихъ священныхъ лицахъ нельзя сказать ничего положительно вѣрнаго, хотя и есть одно свидѣтельство, показывающее, что они подлежали поголовной подати. Это свидѣтельство принадлежитъ къ кон-

<sup>(1)</sup> Діонисій былъ патріархомъ съ 1543 до 1551 г., а Іосифъ — съ 1551—1565 г.

<sup>(2)</sup> *Ph. Cyr. Chron.* pag. 380, 392, 401, 403.

<sup>(3)</sup> До 10,000 и больше талеровъ; тамъ же, pag. 448, 451.

<sup>(4)</sup> Тамъ же, p. 397.

<sup>(5)</sup> *Th. Smith. De Eccl. Graec. statu hodierno*, pag. 11—12.

цу XVII и началу XVIII вѣка, и находится у Эльснера въ его «Новѣйшемъ описаніи состоянія христіанъ въ Турціи», гдѣ въ гл. VII поворится, что «духовные даютъ (въ казну Дивана) больше (мірянъ): діаконъ два дуката, архимандритъ четыре, епископы и архіепископы платятъ большую и неограниченную сумму, вообще по произволу великаго визиря и пашей» (1).

Всѣ монастыри обложены были годичною податью, соотвѣтственно богатству и благосостоянію каждого изъ нихъ. Такъ напр. изъ афонскихъ монастырей лавра св. Афанасія вносила въ казну Дивана 110 талеровъ, Ватопедъ и Хиландарь платили по 100, Иверъ 85, Есфигмемъ—25 и проч. (2).

Кромѣ обыкновенныхъ податей, духовенство греческое ютагощаемо было чрезмѣрными налогами, возникавшими особенно въ военное время, и иногда совершенно незаконно. Такъ во 2-й половинѣ XVI столѣтія Иверская обитель подверглась чрезмѣрному налогу по одному подозрѣнію турецкаго правительства, будто иноки ея доставляли латинянамъ пищу (3). Этимъ налогамъ подвергались преимущественно монастыри. Чтобы удовлетворить имъ, монастыри не рѣдко должны были продавать церковную утварь или прибѣгать къ займу, въ противномъ случаѣ подвергались бѣдственной участи (4).

Къ роду податей можно отнести и подать *decussarium* или *decimatio dytey* (*decimatio liberorum*; la decime, *Decussime*) (5). Эта подать при преемникахъ Магомета II

(1) *Elisner*, с. VII. 6. 322.

(2) *Aiscant* с. XI. р. 48.

(3) *Appendix ad Cbron. Ph. Suppl.*

(4) Тамъ же

(5) Къ числу податей относятся *decussarium* и писатели: Делавруа (гл. III), Хр. Ангелъ (гл. III) и др.

сдѣлалась самою тяжкою и невыносиomo для грековъ. Турецкіе сотники, являясь въ сопровожденіи отряда янычаръ въ мѣста, населенныя христіанами, вопреки всѣмъ правамъ справедливости и очереди, отнимали у извѣстнаго семейства всѣхъ дѣтей, если они были всѣ здоровы и красивы, имѣя при этомъ въ виду и свою пользу; не рѣдко они схватывали дѣтей, попадавшихся имъ на встрѣчу, и присвоивали себѣ, или же возвращали ихъ родителямъ за богатый выкупъ. Необходимымъ условіемъ при воспитаніи дѣтей христіанскихъ поставлялось воспитаніе ихъ въ магометанской вѣрѣ <sup>(1)</sup> Изъ любви къ дѣтямъ и святаго желанія сохранить ихъ чистыми отъ мусульманскаго нечестія родители не рѣдко скрывали ихъ въ горахъ и пещерахъ, или въ домахъ вельможъ, своихъ единовѣрцевъ, сами являясь на судъ сборщиковъ, и здѣсь, подверженные жестокимъ пыткамъ и истязаніямъ, не рѣдко умирали... Не рѣдко и любовь сыновняя торжествовала надъ чувствомъ самосохраненія и слабостью природы: услышавъ о жестокихъ мученіяхъ, которыя терпѣли родители, дѣти сами являлись къ сборщикамъ и отдавали себя въ ихъ руки. Воспитанныя въ магометанской вѣрѣ, въ магометанскихъ правилахъ и обычаяхъ, христіанскія дѣти отличались дерзостью и жестокостью въ отношеніи къ христіанамъ: преслѣдовали ихъ насмѣшками и злословіями, причиняли имъ не рѣдко побои и проклинали ихъ, проклинали и самую вѣру христіанскую <sup>(2)</sup>. Эта подать душъ, говоритъ одинъ писатель, называя

<sup>(1)</sup> *De la Croix* с. III. *Chytr.* p. 14.

<sup>(2)</sup> *Chr. Angelus*, с. III. p. 12—14. *Critop.* с. XXIII. p. 158—*Turcogr.* I. II. p. 193—194. Этихъ христіанскихъ дѣтей, воспитанныхъ въ магометанствѣ, называли *приворотными діавола*; изъ нихъ *pestimum hominum genus est et christianis infestissimum. Diaboli aulici vocantur: quod christianos obvios convitiis proscindant, interdum et pulsent.* (*Turcogr.* тамъ же).

такъ десятину дѣтей, принадлежитъ къ числу самыхъ жестокихъ страданій греческихъ христіанъ, потому что дражайшія ихъ дѣти отторгаются отъ материнскихъ сосцевъ и воспитываются въ мерзкомъ служеніи Магометовомъ, и послѣ того, воспитанныя такимъ образомъ, принуждены бываютъ не рѣдко убивать своихъ родителей, коими произведены на свѣтъ, и преслѣдовать, сколько возможно, самую вѣру, въ которой рождены и крещены и которая одна спасительна <sup>(1)</sup>.

Султаны турецкіе, дѣлаясь властителями христіанъ, старались обращать ихъ въ магометанскую вѣру, употребляя для этого всѣвозможныя средства. Уже Мурадъ I пятого изъ плѣнныхъ заставлялъ учиться турецкому языку и вѣроисповѣданію <sup>(2)</sup>; потомъ Баязеть I и побѣдитель его Тимуръ ~~василіемъ~~ и жестокостями обратили въ магометанство много тысячъ христіанъ <sup>(3)</sup>. Завоеватель имперіи восточной, показавшій такое великодушіе и вѣротерпимость въ отношеніи къ покореннымъ грекамъ, въ то же время позволялъ улемамъ (законовѣдамъ) обращать ихъ въ исламъ во время покоренія остальныхъ областей бывшей имперіи. При преемникахъ его турки обнаружили особенную ревность къ распространенію магометанства между христіанами. И многочисленны и разнообразны были средства, которыя они употребляли въ этомъ дѣлѣ. На юныя сердца, еще не утвердившіяся въ вѣрѣ Христовой, они дѣйствовали нѣжностію ласки и приманками чувственныхъ наслажденій; взрослыхъ старались

(1) *Edvin Santes, Relatio de religione* pag. 583.—Когда прекратилась подать дѣтей, подлинно неизвестно; известно только, что въ концѣ XVII в. она уже не существовала. См. *Le Brun voyage en Levant*. с. XII; *Elssner* с. VII, р. 330.

(2) *Chalcocond* sub finem Lib. 1; также Ист. Цер. *Инокент.* вѣкъ XIV.

(3) *Chalcocond.* lib. II;

увлечь на свою сторону обольстительными мечтами о богатствѣ, радостяхъ и удовольствіяхъ въ земной жизни; страдавшихъ подъ гнетомъ податей и бѣдности обольщали сладкою надеждою на улучшеніе ихъ горькой участи<sup>(1)</sup>. Иногда послѣдователи корана обращались въ этомъ случаѣ и къ тому средству, какое употреблялъ и завѣщалъ своимъ послѣдователямъ самъ лжепророкъ, т. е. силою пытокъ и мученій старались вынудить у послѣдователей Христовыхъ отреченіе отъ Божественнаго Искупителя рода человѣческаго<sup>(2)</sup>: открывались гоненія на христіанъ. Не говоря о такъ называемыхъ податныхъ дѣтяхъ, которыя воспитывались въ магометанствѣ, полки янычаръ пополнялись постоянно христіанами, особенно изъ болгаръ и албанцевъ, которыхъ насиліемъ и жестокостями обращали въ магометанство<sup>(3)</sup>. Чтобы окончательно покорить горцевъ (албанцевъ, черногорцевъ, боснійцевъ и др.), постоянно поднимавшихъ знамя возмущенія, турки старались ослабить между ними христіанство, на которомъ преимущественно опиралась народная сила, и потому нерѣдко вносили въ ихъ земли свою религіозную пропаганду, усиливаясь золотомъ, обѣщаніями и страхомъ оружія распространить между жителями исламизмъ<sup>(4)</sup>. Султанъ Селимъ I-й, воздвигшій жестокое гоненіе на христіанъ египетскихъ, подстрекаемый улемами, воздвигъ такое же гоненіе и на христіанъ анатолійскихъ, строго предписавъ отнимать у нихъ и сжигать книги, а са-

(1) *Al Helladios* pag. 32. — Христіанамъ мотъ освободитися отъ смертнаго приговора, если бы только изъявили желаніе одѣлаться магометанствомъ (*Elzoger* с. VII, 328—329 примѣч.).

(2) *Motraye* p. 94.

(3) *Речь* кн. XI, гл. IX, стр. 264.

(4) Тамъ же.

михъ обращать въ магометанство <sup>(1)</sup>. Ненависть и презрѣніе мусульманъ къ христіанству обнаруживались особенно въ обращеніи ихъ съ плѣнными христіанами, которыхъ они подвергали всевозможнымъ насиліямъ и жестокостямъ, чтобы принудить ихъ отречься отъ прежней вѣры и вступить въ число правовѣрныхъ (мусульманъ) <sup>(2)</sup>.

Не удивительно послѣ сего, если изъ среды христіанъ греческихъ являлись въ это время отступники отъ христіанства.

Но къ чести грековъ надобно сказать, что число этихъ отступниковъ между ними было весьма не велико въ сравненіи съ числомъ отступниковъ изъ другихъ народовъ: твердости греческихъ христіанъ въ вѣрѣ, ихъ мужественному перенесенію тяжкихъ мученій и истязаній за православную вѣру удивлялись самые ихъ враги <sup>(3)</sup>. Да и самые отступники нерѣдко раскаявались и возвращались въ недра православной Церкви, омывая тяжкій грѣхъ своею кровью. Являясь въ мѣста, бывшія свидѣтелями ихъ отреченія отъ Искупителя, они здѣсь торжественно исповѣдывали Христа, проклинали Магомета и всѣхъ чти-

<sup>(1)</sup> *Mémoires Eclaircis*, t. 3, p. 371. *Allattus*, De perpet. consensu Eccl. Orient et Occident. T. III. c. VII. Также Хр. Чт. 1831 въ статьѣ: писатели греч. Церкви по паденіи Константинополя. Впрочемъ, надобно сказать, что положительныхъ свидѣтельствъ объ этомъ гоненіи на азиатскихъ христіанъ не отыскано.

<sup>(2)</sup> *Elssner*, c. VII, p. 328—29. — Въ примѣръ этого можно указать на юношу — мученика, о которомъ повѣствуетъ Максимъ грекъ, и который, будучи рабомъ въ одномъ турецкомъ домѣ, былъ принуждаемъ къ принятію магометанства, а потомъ за вѣру Христову претерпѣлъ мученическую смерть. См. въ рукописномъ сборникѣ Румянцев. муз. подл. № 263 статью (по оглавленію 42): инокъ Максима Грека повѣсть самовидца бывша мученію нѣкоего новоявленна мученика въ греческой земли (листы 221—222).

<sup>(3)</sup> *Motraye*, T. I. p. 305—308; T. II. p. 212. Большая часть отступниковъ была, по свидѣт. Мотрая, изъ француз. народа.

телей его, подвергали себя мученической смерти, съ удивительною твердостью и невозмутимымъ спокойствіемъ переноса ужаснѣйшія пытки и мученія, какія только могла выдумать ожесточенная злоба враговъ. Такимъ образомъ въ настоящій періодъ греческой церкви въ ней явилось много истинныхъ мучениковъ, внесенныхъ въ лики святыхъ, коихъ память она совершаетъ и доселѣ съ особеннымъ торжествомъ <sup>(1)</sup>. Для примѣра представимъ здѣсь описаніе подвиговъ и страданій двухъ новыхъ страстотерпцевъ Христовыхъ: Іоанна Эпирота и Георгія новаго.

Блаженный *Іоаннъ Эпиротъ* (прозваніе данное ему въ Константинополѣ) родился въ эфирскомъ городѣ Янинѣ отъ благочестивыхъ родителей. Осиротѣвъ еще въ юныхъ лѣтахъ, онъ прибылъ въ Царьградъ и здѣсь трудами рукъ своихъ доставалъ себѣ пропитаніе, занимаясь торговлею и ремесломъ. Занятія и труды его шли успѣшно, — Богъ благословлялъ ихъ. Но юноша заслуживалъ этого и съ своей стороны: онъ былъ добродѣтеленъ и цѣломудренъ, боялся Бога и заповѣди Его хранилъ. На торговой площади Іоаннъ встрѣчался съ отступниками христіанства, занимавшимися также торговлею, и часто препирался съ ними о вѣрѣ, обличая ихъ отступничество отъ Христа. За это они сильно возненавидѣли блаженного юношу и замыслили погубить его.

Когда Іоаннъ подходилъ въ одинъ день къ лавкѣ своей, враги его говорили другъ къ другу: не это ли чело­вѣкъ, который отвергся Христа въ Триккѣ (городъ въ Фессалии)? Какъ же онъ теперь здѣсь называетъ себя христіаниномъ? Юноша, услышавъ это и посмотрѣвъ на

---

(1) О всѣхъ нововведенныхъ мученикахъ см. въ сочиненіи *Никодима Салоторца*: Συνηκριστος τῶν δώδεκα ἀποστόλων ἐκπαύτου, τόμος τρίτος. 1819.

нихъ съ гнѣвомъ, сказали: обо мнѣ ли это вы говорите, или о другомъ комъ?—О тебѣ, а не о другомъ, отвѣчали они, и не правду ли мы говоримъ? Юноша отвѣчалъ: не сдѣлаю я никогда этого, — чтобы отвергнуться Христа Бога моего, ни въ Триккѣ, ни въ другомъ какомъ мѣстѣ,—не допущу я этого никогда, ибо о Христѣ я живу и буду жить всегда, и за Него готовъ умереть. Отъ этихъ словъ юноши враги его исполнились великой ярости и, схвативши его, повлекли въ судилище, обвиняя его въ томъ, что онъ въ ѳессалійскомъ городѣ Триккѣ явно отрекся отъ Христа и принялъ вѣру магометанскую, а пришедши въ Царьградъ опять сдѣлался христіаниномъ и хулилъ Магомета. Враги его сами были и доносчиками и свидѣтелями и судьями. Сначала ласками, потомъ угрозами они принуждали Юанна отречься отъ Христа; но когда увидѣли, что онъ твердъ въ вѣрѣ Христовой, начали жестоко бить его и потомъ ввергли въ темницу. На другой день блаженного юношу опять подвергали продолжительнымъ и жестокимъ побоямъ; на слѣдующій день—тоже. Все тѣло его было изъязвлено ранами и земля обогрилась его кровью. Но онъ мужественно переносилъ жестокую боль отъ наносимыхъ ему ранъ, какъ будто не онъ, а другой кто подвергался ударамъ. За тѣмъ нѣсколько дней томили его голодомъ и жаждою. Наконецъ мучители, увидѣвъ, что блаженного юношу никакимъ образомъ не лзя принудить отречься отъ вѣры Христовой, осудили его на сожженіе. Когда привели его на мѣсто, гдѣ былъ приготовленъ и зажженъ уже большой костеръ; юный страстотерпецъ Христовъ самъ вскочилъ на костеръ и сталъ среди пламени. Но мучители извлекли его оттуда и осудили на усьченіе мечемъ. Усьченая глава святаго мученика и тѣло его были потомъ

ввергнуты въ огонь и сожжены. Такъ совершилъ подвигъ мученичества Христа ради новый мученикъ Христовъ Іоаннъ Епиротъ 18 апрѣля 1500 г. (1).

Блаженный *Георгій новый* происходилъ изъ болгарскаго города Средца отъ христіанскихъ родителей Іоанна и Маріи, славившихся знатностію рода и особенно благочестіемъ, и былъ плодомъ слезныхъ молитвъ своихъ родителей. Благочестивые родители доставили своему сыну прекрасное христіанское образованіе, но особенно старались воспитать въ немъ страхъ Божій и любовь къ благочестію. Достигши совершеннаго возраста, Георгій красотою и цѣломудріемъ былъ подобенъ, говорить жизнеописатель его, древнему Іосифу. Турки, прельщаясь его красотою и разумомъ, старались склонить его къ своему нечестію: оставъ христіанскую вѣру, Георгій, говорили они, и прими нашу вѣру; послушай посланника Божія Магомета и прими нашъ законъ, — и возлагали на голову юноши тафью, которую они обыкновенно носятъ на главѣ и въ которой входятъ въ мечеть. Георгій отвѣчалъ имъ: «не прилично намъ, христіанамъ, соблюдать обычаи ваши, носить ваши тафьи и отречься отъ Христа, Бога истиннаго, Творца неба и земли. Ужели я больше повѣрю Магомету, который ни Богомъ, ни пророками, ни апостолами не посланъ. Вы и сами не знаете, кому вѣруете». Обличивъ поклонниковъ лжепророка, Георгій громко исповѣдалъ Христа, истиннаго Бога, Создателя всего видимаго и невидимаго; потомъ, плюнувъ на ихъ лица и назвавъ ихъ безбожными, бросилъ тафью на землю и попиралъ ее ногами. Нечестивые, исполнившись днѣва, схватили Георгія и съ поруганіемъ

---

(1) Σινζάρης; Никодима Святоторца.

повели его къ своему начальнику, гвора: вотъ челоуѣкъ, который хулитъ нашу вѣру и законъ. Увидѣвъ благообразнаго юношу, паша сталъ говорить къ нему: ежели ты отвергнешься Христа, котораго вы называете Сыномъ Божиимъ, послушаешься повелѣнія самодержца Сетима и исполнишь его волю, то получишь отъ царя большую милость и будешь сдѣланъ главнымъ начальникомъ въ великомъ сямъ городѣ Средиѣ. Мученикъ Христовъ ясно изповѣдалъ Господа своего предъ многочисленнымъ народомъ, а магометанскую вѣру похулилъ. Тогда паша, разгнѣвавшись, приказалъ жестоко мучить твердаго исповѣдника Христова. Его обнажили и начали съчи прутьями такъ жестоко, что отъ юной плоти его отрывались куски, которые летѣли къверху вмѣстѣ съ прутьями, а кровь изъ ранъ текла ручьями. Потомъ тѣло страдальца отъ головы до ногъ глубоко рѣзали ножами, и въ образовавшіяся раны влагали зажженные свѣчи, — и таяло тѣло его отъ огня, какъ воскъ. Страдалецъ же Христовъ мужественно терпѣлъ, призывая имя Господа Иисуса. Послѣ того мучитель приказалъ водить святаго мученика по городу и издѣваться надъ нимъ, приговаривая: не худи посланника Божія Магомета. Святый же молился въ это время Господу и научалъ нечестивыхъ вѣровать во Христа. Наконецъ страстотерпца Христова, изнемогающаго отъ ранъ, привели къ одному мѣсту, гдѣ былъ зажженъ большой костеръ, и едва жираго ввергли въ огонь, — и такимъ образомъ святой Георгій совершилъ подвигъ страданій за Христа. Чтобы христіане не узнали мощей святаго мученика и не взяли ихъ, нечестивые побросали въ огонь на тѣло его множество псовъ; но Богъ прославилъ своего угодника. Внезапно нашло большое облако, загремѣлъ громъ и пошелъ дождь; — огонь въ кострѣ по-

гасъ, и нечестивые разбѣжались. Когда настала ночь, надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ сожжено было тѣло, явился большой свѣтъ. Протоіерей соборнаго храма св. великомученика Георгія извѣстилъ митрополита о мученическомъ подвигѣ св. Георгія и явленіи надъ мѣстомъ сожженія его свѣта. Когда испрошено было у турецкаго начальства позволеніе взять останки св. мученика, митрополитъ и все духовенство съ святыми крестами и иконами, съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, отправились къ мѣсту, гдѣ лежало тѣло св. мученика и, разрывши пепелъ, нашли его цѣлымъ и невредимымъ, и потомъ торжественно перенесли въ соборный храмъ и положили въ ракъ. Честныя мощи св. Георгія и доселѣ находятся въ томъ же храмѣ, совершая исцѣленія съ вѣрою притекающимъ къ раку. Подвигъ мученичества совершилъ св. Георгій 26 мая 1514 года <sup>(1)</sup>.

Будучи не въ состояніи совершенно истребить или ослабить между греками христіанство обращеніемъ ихъ въ магометанскую вѣру, турки всего легче надѣялись достигнуть этого отнятіемъ у нихъ и истребленіемъ храмовъ. Еще въ первое время послѣ взятія Константинополя они истребили или отняли навсегда у христіанъ множество богатыхъ и прекрасныхъ храмовъ, знаменитыхъ древностію историческою, изяществомъ архитектуры и богатствомъ внутренняго украшенія. Хотя завоеватель имперіи извѣстными правами и преимуществами, дарованными константинопольской церкви, утвердилъ безопасность христіанскихъ храмовъ отъ насилія мусульманъ; но эти права при его преемникахъ были забыты, — и св. храмы и обители подверглись опасности совершеннаго

---

<sup>(1)</sup> Тамъ же.

истребленія со стороны турокъ. Побуждаемые завистію, прельщаясь виѣшнимъ благолѣпіемъ и красотою христіанскихъ храмовъ, турки силою отнимали у христіанъ эту святыню и обращали ее на служеніе своему лжепророку, особенно когда ошутителенъ былъ недостатокъ въ мечетяхъ по увеличившемуся народонаселенію мусульманъ. Такъ въ 1584 году, при патріархѣ Іереміи II, въ слѣдствіе жалобъ турокъ Мураду III на недостатокъ для нихъ въ Константинополѣ мечетей по увеличившемуся населенію мусульманъ въ столицѣ, и въ слѣдствіе клеветъ на патріарха, будто онъ владѣетъ въ патріархіи безцѣнными сокровищами, отняты были у христіанъ, по приказанію султана, два храма, ограблены и превращены въ мечети <sup>(1)</sup>. Для притязаній на христіанскіе храмы поклонники лжепророка иногда нарочно изобрѣтали новыя ложныя основанія. Въ 1536 году, при султанѣ Солиманѣ, турецкіе ученые и законовѣды, съ соизволенія его, снова захотѣли привести въ дѣйствіе и обнародовали тотъ Магометовъ законъ, въ силу котораго должны быть разрушены всѣ христіанскія церкви въ томъ мѣстѣ или городѣ, который покоренъ магометанами силою, а не сданъ

---

(1) *Ph. Cypr. Chron. Append.* Патріархъ представилъ было султану привилегіи, данныя предшественниками его христіанамъ, напомнилъ, что онъ нарушаетъ клятву Магомета II не виѣшиваться въ дѣла церкви: твердый пастырь былъ заключенъ въ темницу и потомъ сосланъ въ заточеніе на о. Родосъ. Изъ числа отнятыхъ въ это время храмовъ былъ великолѣпный храмъ Паммакаристосъ (Всеблаженной Дѣвы), украшенный заботливостію Іереміи II-го съ такимъ великолѣпіемъ, что современники называли его земнымъ небомъ. Патріархъ горько рыдалъ надъ этимъ храмомъ, какъ сомнѣнный ему древній пророкъ рыдалъ надъ развалинами Іерусалима.

на какихъ либо условіяхъ <sup>(1)</sup>. Страшная опасность угрожала храмамъ христіанскимъ по всей имперіи, потому что много было городовъ, взятыхъ турками послѣ упорнаго сопротивленія со стороны христіанъ. Только слезныя мольбы и богатые дары патріарха Іереміи 1-го преклонили на милость великаго визиря, по ходатайству котораго пагубный замыселъ остался безъ исполненія <sup>(2)</sup>.

Между тѣмъ совершенно запрещено было грекамъ, какъ строить новыя церкви, такъ и возобновлять тѣ изъ нихъ, которыя или разрушены землетрясеніемъ, или распались отъ ветхости, или похищены пламенемъ. Только великою цѣною золота можно было обезоружить турецкихъ судей и вымолить у нихъ незначительную поправку въ зданіи церковномъ <sup>(3)</sup>. Съ теченіемъ времени разрѣшено было христіанамъ строить новыя церкви: но и здѣсь открывались новыя притѣсненія со стороны турокъ. Кроме того, что надобно было платить въ казну Дивана значительную сумму за мѣсто, отведенное для новой

<sup>(1)</sup> Былъ ли изданъ такой указъ Магометомъ, положительно не извѣстно.

<sup>(2)</sup> Узнавъ объ опасности, грозившей христ. храмамъ, патріархъ созвалъ соборъ въ патріархіи; всѣ бывшіе на соборѣ въ слезахъ сказали, что они въ защиту храмовъ готовы потерять не только имущество, но и жизнь. Слезами и богатыми подарками патріархъ пріобрѣлъ расположение в. визиря, дозволившаго ему представить свидѣтелей, которые бы доказали, что Византія взята не силою. Найдены были въ Адрианополѣ два престарѣлыхъ турка, бывшихъ при взятіи Константинополя Магометомъ II. Представленные въ Диванъ они увѣрили всѣхъ, что городъ сданъ Магомету II на условіяхъ. Послѣ этого законъ былъ отиѣненъ; султанъ подтвердилъ прежнія права и преимущества патріаршія; христіане спасли храмы и воспѣли Богу благодарственную пѣснь.

*Ph. Syrr Chron.* 394—396.

<sup>(3)</sup> *L. Allat. De libris et rebus Eccles. Graecor.* p. 98 — 99. *Th. Smith.* p. 36.

церкви, платить и въ томъ случаѣ, когда предполагалось строить ее на мѣстѣ прежней разрушенной <sup>(1)</sup>, нужно было успокаивать и обезоруживать частыми подарками надзирателя за зданіями, готоваго привязаться къ малѣйшему случаю, чтобы удовлетворить своему корыстолюбію <sup>(2)</sup>. При такомъ положеніи дѣлъ число храмовъ сокращалось и цѣлыя тысячи ихъ лежали въ развалинахъ <sup>(3)</sup>. Хотя Магометъ II указомъ запретилъ туркамъ оскорблять христіанъ какъ-бы то ни было: но этотъ указъ по смерти его потерялъ силу. Турки, воспитанные въ духѣ фанатизма и нетерпимости, считали святымъ дѣломъ—все-возможныя оскорбленія и притѣсненія христіанскаго народа. Отяготивши грековъ чрезмѣрными податями и налогами, султаны единственно по корыстолюбивымъ видамъ и побужденіямъ искусно поддерживали смуты и волненія въ церковной іерархіи, получая отъ частой перемѣны церковныхъ правителей постоянный и довольно значительный доходъ. По этимъ же видамъ и побужденіямъ турки измышляли всевозможные способы, ловили всѣ удобные случаи къ открытію новыхъ источниковъ богатства и доходовъ. Во время правленія Нифонта, когда скончался бывшій патріархъ Сумеонъ, не оставивъ послѣ себя никакого завѣщанія, все имущество покойнаго патріарха, по повелѣнію Баязета II, присвоено въ казну Дивана, вопреки всѣмъ законамъ, и единственно по то-

(1) *L. Allat* въ указ. мѣстѣ.

(2) *De la Croix*, chap. VII.

(3) Какъ велико было число отнятыхъ у христіанъ турками и разрушенныхъ храмовъ, показываютъ путешественники по востоку конца 16 и начала 17 в., видѣвшіе на каждомъ шагу, въ каждомъ мѣстечкѣ развалины зданій, церквей и монастырей.

му разсужденію, что у этого патріарха не осталось родственниковъ. вмѣстѣ съ имуществомъ, простиравшимся до 1180 аспровъ, взяты были въ султанскую казну церковныя книги, драгоценныя сосуды, прекрасныя иконы, всего на сумму около 3000 червонцевъ <sup>(1)</sup>. Въ 1534 году почти всѣ монастыри на аѳонской горѣ были ограблены турками. Въ 1562 году, Солиманъ, желая обезсилить христіанъ и духовенство ихъ, приказалъ отписать въ царскую казну всѣ имѣнія, какія только принадлежали монастырямъ, церквамъ и епископіямъ въ его обширной имперіи и продать ихъ временно, т. е., подъ такимъ условіемъ, что чрезъ три поколѣнія правительству опять усвоилось право вновь перепродать ихъ. Такъ какъ монастыри и епископіи имѣли право покупать у казны ихъ же собственныя имѣнія, то, естественно, они желали удержать ихъ за собою и потому употребляли всевозможныя средства къ выкупу ихъ: брали у евреевъ деньги въ заемъ, подъ залоги, и за большіе проценты, продавали утварь церковную, просили помощи у князей и христіанъ Европы, и преимущественно у единовѣрныхъ русскихъ <sup>(2)</sup>. Селимъ II (около 1568 или 1569) также строго повелѣлъ, чтобы до третьяго рода его доходы всѣхъ христіанскихъ церквей и монастырей, находящихся въ

(1) Защитникъ праваго дѣла церкви, патріархъ Нифонтъ, лишенный престола, былъ сосланъ въ ссылку; тремъ свидѣтелямъ, утверждавшимъ, что у скончавшагося патріарха былъ внукъ отъ сестры (Василій), отрѣзаны носы (изъ нихъ одинъ іеромонахъ, именемъ Антоній). Дѣйствующимъ лицомъ здѣсь былъ царскій квесторъ Скандеръ-бегъ (изъ христіанъ), питавшій къ Нифонту личную неприязнь. *Скалп. Rh. Supr.* 376—377. *Turcoogr.* Цб. II, р. 140. — *Аспръ* — мелкая серебрянная монета; въ XV и XVI в. онъ равнялся 5 коп. серебра; впоследствии цѣнность его значительно уменьшилась.

(2) *Журн. Мин. Народ. Просв.* 1848. Опис. Аѳонск. Монаст.

его имперіи, были продаваемы и обращаемы въ казну Дивана; потомъ послѣ третьяго рода снова были перепродаваемы. Чтобы удовлетворить корыстолюбію турокъ и вмѣстѣ спасти церкви и обители отъ разрушенія, христіане должны были вносить въ царскую казну сумму, несоизмѣрную съ ихъ доходами, и для того или продавать церковную утварь, или отдавать доходы подъ залогъ <sup>(1)</sup>. Какъ долго этотъ указъ имѣлъ дѣйствіе, неизвѣстно. Весьма часто турки совершенно напрасно обвиняли духовныя лица въ перепискѣ съ сосѣдними христіанскими державами: подозрѣніе заглаждалось въ этомъ случаѣ обыкновенно имуществомъ обвиненныхъ лицъ, или самой церкви, поступавшимъ потомъ въ казну Дивана <sup>(2)</sup>. Угнетенія и насилія терпѣли греческіе христіане во время чеканки новой монеты, когда строго запрещалась старая монета и предписывалось промѣнивать ее на новую на монетномъ дворѣ, — терпѣли со стороны чиновниковъ, назначенныхъ для этого дѣла <sup>(3)</sup>. Считая себя полными властителями грековъ, а ихъ — своими рабами, турки считали какъ бы своимъ все, что они имѣли, и потому не

---

<sup>(1)</sup> Это видно изъ письма Евгенія, епископа горы Синаи и Рамеа къ Максимилиану, имп. австрійскому, отъ 20 марта 1569 г. (*Turcogr. lib.* III. p. 261—262).

<sup>(2)</sup> Это было такъ больно благоразумнымъ святителямъ, что они оставляли свой санъ (*Elssner. c. VII. s. 336 прим.*).

<sup>(3)</sup> Магометъ II первый ввелъ въ обыкновеніе чеканить монету чрезъ каждые 10 лѣтъ, подражая въ этомъ римскимъ императорамъ, которые чрезъ всякое десятилѣтіе чеканили свои *nota decennialia, tricennialia*. Преемники его превратили это въ промыселъ. Они стали чеканить новую монету при всякомъ важномъ случаѣ: при востшествіи на престолъ, рожденіи султана и проч., предписывая обмѣнивать старую монету на новую, и получая отсюда большія выгоды. Влахо-Болгар. грам. собр. Ю. Венеланымъ, стр. 101.

рѣдко похищали у нихъ все, что ни попадалось на глаза, начиная отъ лицъ женскаго пола до послѣдней вещи въ домѣ, сопровождая все это насиліями и жестокостями въ отношеніи къ несчастнымъ <sup>(1)</sup>. Въ этомъ случаѣ чрезмѣрнымъ своеволіемъ и дерзостью отличались начальники областей и особенно янычары <sup>(2)</sup>: При всеобщемъ страданіи греческаго народа, особенно бѣдственно было состояніе рабовъ и плѣнныхъ изъ христіанъ. При завоеваніи христіанскаго города каждый воинъ турецкій имѣлъ право захватывать въ плѣнъ жителей, которые и дѣлались такимъ образомъ его рабами <sup>(3)</sup>; отъ того по всей турецкой имперіи весьма много было христіанъ греческихъ разнаго пола и возраста собственно въ рабствѣ у турокъ. Ничего не могло быть бѣдственнѣе участи этихъ христіанъ. Отторгнутые отъ своихъ единовѣрцевъ на всегда (если не могли быть выкуплены) и лишенные возможности поддерживать христіанскую вѣру, въ которой крещены и воспитаны, они неминуемо должны были погибнуть навсегда для истинной вѣры и Христовой Церкви. Такъ, дѣйствительно, и было. Турки прежде всего старались расположить новыхъ рабовъ къ перемѣнѣ вѣры и достигали этого или насиліемъ и жестокостями, или, какъ

---

<sup>(1)</sup> *Critopul.* с. XIII р. 154—155.—*Grelot*: р. 63—64. *Elssner.* с. VII. в. 337.

<sup>(2)</sup> Когда янычары отправляются на эти острова (Принцевы), населенные единственно греками, говоритъ путешественникъ Грело, то, упоенные виномъ, причиняютъ жителямъ много бѣдъ. Правда, дѣло не доходитъ до убійства, поелику убійство строго запрещено во всей Турціи; но они похищаютъ все въ ихъ садахъ, виноградникахъ и въ поляхъ; они съ угрозами обращаются съ бѣдными греками и весьма часто бьютъ ихъ. *Grelot*, pag. 64.

<sup>(3)</sup> *Elssner* с. II в. II.

было большею частію, — принужденіемъ жениться. Вошедши въ тѣсное общеніе съ мусульманами, живя потомъ постоянно въ кругу мусульманъ, эти рабы мало по малу забывали христіанскіе догматы вѣры и правила нравственности и удерживали въ памяти едва нѣкоторые слѣды христіанства <sup>(1)</sup>. Но вотъ рабы достигли старости: что-же? Не рѣдко они были выгоняемы изъ дома господиномъ и, не имѣя пристанища, лежали на улицахъ и едва могли вымолить у прежняго господина кусокъ хлѣба, чтобы не умереть съ голода <sup>(2)</sup>. Во многихъ мѣстахъ плѣнными христіанами были наполнены темницы, гдѣ ихъ оставляли въ жертву голода <sup>(3)</sup>. Иногда-же цѣлыя тысячи плѣнныхъ грековъ были предаваемы казни предъ глазами и къ удовольствію турокъ <sup>(4)</sup>.

Соображая все, что терпѣли греческіе христіане со стороны турокъ, невольно скажешь съ Митрофаномъ Критопуломъ: жизнь ихъ (грековъ) горька и тяжелѣе самой смерти <sup>(5)</sup>.

Не напрасно въ такихъ краснорѣчивыхъ выраженіяхъ писалъ отъ лица грековъ къ папѣ и государямъ запад-

<sup>(1)</sup> *Nouveaux memoires des missions* t. II. p. 34. Много такихъ лицъ встрѣчали путешественники и латинскіе миссіонеры и находили ихъ въ столь жалкомъ положеніи, что должны были сообщать имъ первыя понятія о христ. вѣрѣ, — учить молитвѣ Господней, членамъ Символа вѣры и проч.

<sup>(2)</sup> *Nouveaux memoires des missions* t. II. p. 63.

<sup>(3)</sup> *Elssner* с. II. p. 17.

<sup>(4)</sup> Тамъ же p. 18. — Въ войну турокъ съ венеціянами, когда первые завоевали приморскіе города въ Моретъ, много тысячъ христіанъ взято было въ плѣнъ. Павелъ Лукасъ, путешествовавшій по востоку въ концѣ XVII в., говоритъ, что онъ видѣлъ, какъ болѣе 40,000 христіанъ казнены были по повелѣнію вел. визиря (*Paul Lucas voyage* liv. II. p. 106).

<sup>(5)</sup> *Critopul* с. XXII p. 154.

ной Европы одинъ современникъ <sup>(1)</sup>: мы, угнетенные рабствомъ, лишенные свободы и всего состоянія <sup>(2)</sup>, не можемъ, ни дѣтей свободно воспитывать, ни совершать обряды христіанскіе, ни заботиться о чести, ни любить наукъ, ни наконецъ имѣть власть даже надъ собственнымъ тѣломъ; но влачимся подобно животнымъ, подвержены произволу варваровъ; дѣтей отдаемъ въ янычары, дочерей—въ наложницы, и, кромѣ воздуха, которымъ дышемъ, ничѣмъ не можемъ пользоваться <sup>(3)</sup>. Бѣдственное состояніе христіанъ константинопольской церкви не всегда и не во всѣхъ мѣстахъ имперіи турецкой было въ одинаковой степени напряженія и силы: по распоряженію и устроенію всеуправляющаго Промысла открывались обстоятельства, являлись лица, которыя по своему значенію въ современную эпоху имѣли благотворное вліяніе на участь христіанъ, ослабляли мало по малу тяжесть ига, хотя только на время, и которыя даже расположили, наконецъ, турокъ сдѣлаться вообще нѣсколько благосклоннѣе и снисходительнѣе къ христіанамъ, что сдѣлалось нѣсколько замѣтнымъ въ концѣ XVI столѣтія. Состояніе христіанъ греческихъ при сынѣ и преемникѣ Магомета II вообще представляется еще довольно хорошимъ въ сравненіи съ послѣдующими царствованіями:

---

<sup>(1)</sup> *Ср. мнѣ Старовольскій*, польскій ученый, въ рѣчи къ папѣ Иннокентію X и государямъ Европы, которою онъ старался расположить ихъ къ составленію союза противъ турокъ, чтобы освободить нѣз-подѣ ихъ власти грековъ.

<sup>(2)</sup> Потому что даже поля раздѣлены между турками. *Elssner*, с. VIII. p. 337.

<sup>(3)</sup> *Verum et hunc (aërem) saepius in carcere pro libitu servientium foetidum, in servitiis castrensibus contagiosum, in triremibus frigidum vel urentem...*, прибавляетъ этотъ же сочинитель.

Баязеть II былъ отъ природы права кроткаго и миролюбиваго. Но самой высшей степени страданія грековъ достигли при Селимѣ I, Солиманѣ I и Селимѣ II. Впрочемъ, эти страданія подѣ конецъ царствованія Селима I на короткое время утихли было и ослабѣли: султанъ сдѣлался весьма благосклоннымъ къ христіанамъ <sup>(1)</sup>. Причиною этого было одно чудесное обстоятельство, случившееся съ Селимомъ, по дѣйствию и распоряженію Промысла, въ Египтѣ, когда онъ былъ покоренъ турецкими войсками <sup>(2)</sup>. Султану однажды явились во снѣ извѣстные въ христіанской церкви 40 мучениковъ, память которыхъ Церковь празднуетъ марта 9 дня. Назвавъ себя охранителями оттоманскаго царства и помощниками оттоманъ

(1) Такимъ образомъ примирятся противорѣчащія свидѣтельства о Селимѣ I. По однимъ—онъ *ἐκ χριστιανομαχίας μετέβηκεν εἰς ταπείνα* (мечети) *ὅλης τοῦς καλῆτέρας ναοὺς, ὅσοι εἶχαν μένειν εἰς τοὺς δυστηχοὺς Γραικοὺς* (Κομης τ. 7. 6. 412); по другимъ—*erat erga Graecos optime animatus Selimus, nonnulla eis templa aperiens, quae pater Baiazetes clausa tenuerat* (*Chron. Ph. Cyr.* p. 391).

(2) Достоверность чудеснаго явленія четырехдесяти мучениковъ Селиму I и его приближеннымъ не подлежитъ сомнѣнію. Она утверждена хатишерифомъ султана—граматою, въ которой изображены привилегіи и преимущества, дарованныя Ксиропотамскому монастырю. Копія съ этого хатишерифа за подписью и подлинною печатію Селима I доселѣ хранится въ этой обители. Хатишерифъ помѣщенъ на греч. яз. въ *Sklavische Bibliothek*, 1851, Т. 1. *Urkunden* XIII. стр. 247, а въ русскомъ переводѣ представленъ Барскимъ-Григоровичемъ въ его путешествіи къ св. мѣстамъ (стр. 706—716). Граматою предписывалось: 1) чтобы монастырь весь былъ возобновленъ съ стѣнами и банями; 2) Ибрагимъ-ага, назначенный для этого дѣла, долженъ купить для иноковъ монастыря 20 лавокъ въ Сидерокавсіи, съ тѣмъ, чтобы они надъ мощами 40 мучениковъ возжигали 40 неугасаемыхъ лампадъ; 3) монастырь да владѣетъ всѣми окрестностями своими; 4) иноки да не платятъ никакой подати, кромѣ тѣхъ, которые вѣдъ монастыря продаютъ или покупаютъ что нибудь,—да не входятъ въ обитель никакой мусульманинъ и проч.

противъ враговъ, они повелѣвали Селиму, въ благодарность за оказанную ему помощь въ покореніи царства египетскаго, возобновить посвященный ихъ памяти Ксиропотамскій монастырь на аеонской горѣ, гдѣ хранились ихъ мощи. Въ ту же ночь такой же сонъ видѣли и мучѣнники Сулейманъ и великій визирь Мустафа паша: и имъ св. мученики повелѣвали тоже, что султану. Увѣрившись, что этотъ сонъ—дѣло Божіе, Селимъ поспѣшилъ исполнить повелѣніе св. угодниковъ: монастырь Ксиропотамскій былъ возобновленъ на иждивеніе султана, иноки обители освобождены отъ всѣхъ податей и, кромѣ того, получили нѣкоторыя другія преимущества. Въ слѣдъ за тѣмъ возобновлены и подтверждены права и преимущества патріаршія; христіанамъ оказаны нѣкоторыя льготы и вольности; возвращено было имъ много храмовъ, отнятыхъ у нихъ Баязетомъ II <sup>(1)</sup>. Кромѣ Ксиропотама, оказаны милости и другимъ монастырямъ <sup>(2)</sup>. Къ сожалѣнію, не долго пользовались христіане благоволеніемъ и покровительствомъ Селима: чрезъ три года онъ скончался <sup>(3)</sup>.

Не во всѣхъ также мѣстахъ и областяхъ имперіи турецкой одинаково-бѣдственно было состояніе грековъ. Въ столицѣ и приморскихъ богатыхъ городахъ, въ которыхъ жили по временамъ иностранцы по дѣламъ политическимъ и торговымъ, также въ мѣстахъ, населенныхъ одними греками, христіане пользовались возможнымъ для

<sup>(1)</sup> *Chron. Ph. Cyrp.* p. 391.—*Мелет.* т. 3. 6. 338—339.

<sup>(2)</sup> Напр. монастырю Сумела въ Трапезунтѣ. Тамъ же стр. 339.

<sup>(3)</sup> Селимъ I умеръ 23 декабря 1519 года.

нихъ подъ игомъ невѣрныхъ спокойствіемъ <sup>(1)</sup>. По вліянію иностранцевъ здѣшніе турки смотрѣли на нихъ благосклоннѣе <sup>(2)</sup>. Особеннымъ благоденствіемъ наслаждались жители острововъ Архипелагскихъ. Эти острова доставляли турецкому правительству воиновъ столько же отважныхъ, сколько и искусныхъ въ мореплаваніи. За то оно даровало островитянамъ такія права и преимущества, какія оно въ другихъ случаяхъ уступило бы только съ бою: имъ предоставлено было право свободного плаванія по всѣмъ морямъ въ имперіи, свободнаго отправленія богослуженія, съ условіемъ платить за то опредѣленную сумму въ казну Дивана; право не пускать на свои земли ни одного мусульманина, управляться самимъ собою чрезъ народныхъ старшинъ. Оттого на островахъ развилась торговля и промышленность, водворилось богатство и довольство. Здѣсь поддержалось, сохранилось и развилось просвѣщеніе, начинавшее было угасать между греками по паденіи Константинополя. Здѣсь-то засвѣтился впослѣдствіи лучъ свободы для грековъ <sup>(3)</sup>. Въ областяхъ и мѣстахъ, удаленныхъ отъ столицы и приморскихъ береговъ и населенныхъ большею частью турками, состояніе грековъ было особенно бѣдственно: своеволие и жестокость областныхъ правителей и янычаръ въ отношеніи къ грекамъ въ такихъ мѣстахъ часто не имѣли границъ <sup>(4)</sup>. Это въ особенности можно сказать о Малой Азій, которая и безъ того, вслѣдствіе продолжи-

<sup>(1)</sup> *Ricaud* p. 17.—*Коѳмас* т. 12. 6. 539.

<sup>(2)</sup> *Коѳмас* тамъ же.

<sup>(3)</sup> *Revue des deux mondes*, Paris. 1848.—*Кармъ* т. 12. с. 538—539.

<sup>(4)</sup> *Кармъ* тамъ же.

тельнаго господства въ ней турокъ <sup>(1)</sup> и вслѣдствіе опустошительныхъ войнъ, свирѣпствовавшихъ въ ней въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій <sup>(2)</sup>, представляла уже страну изниренную, ослабленную и малонаселенную христіанами: христіанство тамъ было совершенно ослаблено; многія церкви, знаменитыя древностію и процвѣтавшія нѣкогда благочестіемъ и вѣрою членовъ своихъ, пали; много каедръ іераршескихъ уничтожилось. Страдая отъ своеволія и притѣсненій областныхъ правителей и янычаръ, малоазіатскіе христіане, кромѣ того, страдали въ особенности отъ изуверства имамовъ (мусульманскихъ священниковъ) и дервишей (монаховъ). Питая къ послѣдователямъ креста Христова полное отвращеніе, почитаемые и уважаемые народомъ, эти изуверные фанатики преслѣдовали христіанъ и вѣру Христову всевозможными злословіями и проклятіями, кричали, что христіане вовсе не должны быть терпимы и такимъ образомъ усиливали въ народѣ ненависть къ нимъ и презрѣніе <sup>(3)</sup>.

Отношенія греческихъ христіанъ къ турецкому правительству въ дѣлахъ гражданскихъ при преемникахъ Магомета II оставались въ томъ же видѣ, въ какомъ были при немъ самомъ. Патріархъ по прежнему пользовался правомъ—судить христіанъ и въ гражданскихъ дѣлахъ по древнимъ законамъ независимо отъ турецкаго

---

<sup>(1)</sup> До XIV в. въ Малой Азіи господствовали турки сельчукскіе, а потомъ османскіе. Керас, т. 3. с. 318.

<sup>(2)</sup> Тамже, 6. 318—521.

<sup>(3)</sup> Ricaut р. 20.—Турецкіе дервиши — родъ іудейскихъ фарисеевъ; питая къ Евангелію и Кресту Христову презрѣніе и ненависть, дервиши удалялись отъ всякаго общенія съ христіанами, избѣгали ихъ взоровъ и вѣрили, что отъ прикосновенія къ нимъ самая одежда ихъ оскверняется,

правительства, и оставался верховнымъ судьей ихъ. Грекамъ по прежнему предоставлена была полная свобода относиться въ гражданскихъ случаяхъ къ суду своего верховнаго пастыря, или къ суду турецкаго судьи (кади) (1). Они, дѣйствительно, обращались къ суду патриаршему по преимуществу—всякій разъ, когда не хотѣли подвергаться своеволю турецкихъ правителей, и даже, когда эти судьи неправильно рѣшали дѣло (2). Патриархъ устранялъ себя отъ суда въ одномъ случаѣ, именно, когда возникали неудовольствія и споры между грекомъ и туркомъ: въ такомъ случаѣ дѣло тяжущихся переносилось въ Диванъ, или къ великому визирю (3).

Тѣ же отношенія христіанъ къ правительству по дѣламъ гражданскимъ сохранились и во всѣхъ епархіяхъ, находившихся въ турецкой имперіи: гражданскій судъ для нихъ находился тамъ въ рукахъ митрополитовъ и епископовъ. Но, кромѣ этой духовной власти, тамъ въ каждомъ городѣ была еще правительственная власть свѣтская изъ такъ называемыхъ народныхъ старшинъ. Назначаемые турецкимъ правительствомъ, или избираемые общимъ голосомъ христіанъ, народные старшины собирали отъ нихъ подати, доставляя ихъ въ казну Дивана, и передавали своимъ единовѣрцамъ распоряженія верховной власти. Кромѣ того, они учраждали общественный

(1) *Köbrük* т. 7. 6. 438 прим.; Т. 12, 6. 532—533.

(2) О своеволіи турецкихъ судей см. *Turcogr.* lib VП. Annot. p. 487. Священникъ на о. Спиросѣ по дѣлу о водопроводахъ въ саду своемъ съ однимъ жителемъ—грекомъ, послѣ суда турецкаго кади, обратился съ судомъ патриарха (тамъ же, lib. IV. p. 316).

(3) *Schweiger* В. II. а. 220.

банкъ, или казнохранилище для общественныхъ нуждъ <sup>(1)</sup>. Благотворное также вліяніе на судьбу грековъ въ это бѣдственное время имѣли главные переводчики оттоманскаго двора, или драгоманъ. Въ первое время они избирались всегда изъ греческихъ христіанъ <sup>(2)</sup>, и, вѣроятно, изъ знатнѣйшихъ семей <sup>(3)</sup>, которыхъ весьма много оставалось еще въ Константинополѣ <sup>(4)</sup>. Въ концѣ XVI столѣтія, или въ началѣ XVII, когда турки превратили въ мечеть храмъ Паммакаристосъ, при которомъ имѣлъ свое жительство патріархъ, и патріархія перенесена въ часть города, называемую Фанарій, жившіе здѣсь греческіе христіане и служившіе при патріархѣ клирики успѣли утвердить за извѣстными лицами своего общества санъ главныхъ переводчиковъ порты <sup>(5)</sup>. Занимая одну изъ первыхъ и важнѣйшихъ должностей въ государствѣ, драгоманъ, естественно, могли имѣть благотворное вліяніе на участь христіанъ. Они и дѣйствительно принимали въ судьбѣ своихъ единовѣрцевъ самое живое

(1) Коумъ, т. 12, 6. 537—538. — Общественный банкъ большею частью подвергался зависти корыстолюбивыхъ областныхъ правителей и самихъ султановъ: нерѣдко похищалась изъ него вся общественная казна, и самые старшины подвергались лишенію мѣстъ, заточенію и смерти.

(2) Извѣстно, что при Магометѣ II должности секретарей занимали греческіе христіане; вѣроятно, эти секретари употреблялись сначала и въ качествѣ переводчиковъ. *Turcogr.* I. 1. p. 14.

(3) Потому что видимъ въ числѣ драгомановъ Франгопуловъ, Маврокордатовъ, и др., принадлежавшихъ къ знатнѣйшимъ семействамъ. *De la Croix* chap. 11

(4) Делакура представляетъ эти семейства въ числѣ 18-ти; тамъ же.

(5) Первый изъ нихъ великій логоветъ константинопольской церкви — объявленный великимъ драгоманомъ Порты, былъ Александръ Маврокордатъ. Дѣти его изъ драгомановъ сдѣлались господами Молдавіи и Валахіи.

участіе. Внимательно слѣдя за положеніемъ ихъ въ разныхъ частяхъ имперіи, нерѣдко они своимъ вниманіемъ и ходатайствомъ предъ Диваномъ освобождали изъ гаремовъ христіанскихъ дѣтей, похищенныхъ турками, возвращали бѣднымъ семействамъ имущества, отнятыя своевольными янычарами, доставляли извѣстнымъ христіанамъ привилегіи, освобождавшія ихъ отъ податей и налоговъ, и, что всего важнѣе, утверждали въ вѣрѣ православной бѣдствующихъ братій и предохраняли ихъ отъ уклоненія въ магометанство <sup>(1)</sup>.

Благотворное вліяніе на судьбу грековъ и важное значеніе въ исторіи послѣ паденія Константинополя имѣли сверхъ того всѣ извѣстные греческіе герои, поборники свободы греческаго народа. Примѣръ албанскаго героя, Георгія Кастріота, цѣлыя тридцать лѣтъ защищавшаго свободу своей родины противъ могущества турковъ, не остался безъ подражанія. Послѣ него въ разныхъ мѣстахъ Греціи появились предводители свободныхъ дружинъ, которые во главѣ своихъ ополченій сдѣлались страшными для оттоманской порты. Сильные духомъ и тѣломъ, твердые христіанскимъ упованіемъ, они заставили турокъ признать свое существованіе законнымъ: имъ ввѣрено было правительствомъ охраненіе городовъ и деревень и предоставлено право имѣть два голоса въ дѣлахъ, касавшихся грековъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они жили. Эти ополченцы большею частію были защитниками своихъ единовѣрцевъ противъ своеволія и притѣсненій турокъ, побор-

---

<sup>(1)</sup> Они покровительствовали особенно церквамъ и монастырямъ. Особеннымъ покровительствомъ монастырямъ и церквамъ прославился драгоманъ Панагіотъ. *Wheler*, lib. III, p. 182.

никами и охранителями православной вѣры. Они-то поддерживали въ грекахъ сознание превосходства предъ турками и мысль о свободѣ, которая должна была неминуемо быть подавлена тяжестью ига. Число этихъ героевъ послѣ Скандеръ-бега быстро разрослось по всему материку Еллады, Албаніи, Фессалии и Эвбеи <sup>(1)</sup>.

Наконецъ христіанскія православныя державы: Молдавія, Валахія, Грузія и Россія принимали въ бѣдственную судьбу греческихъ христіанъ живое участіе,—и это участіе было для нихъ также благотворно.

Господари Молдавіи и Валахіи, занимая въ турецкомъ государствѣ важное мѣсто и имѣя при турецкомъ дворѣ и въ глазахъ турокъ большое значеніе, старались покровительствовать бѣдствующимъ единовѣрцамъ своимъ всѣми способами. Они оказывали христіанамъ вещественное вспоможеніе, и избавляли отъ притѣсненій турецкихъ правителей; любя сами православную вѣру и твердо сохраняя ее <sup>(2)</sup>, они удерживали христіанъ отъ уклоненія въ магометанство. Особеннымъ покровительствомъ господарей пользовались церкви и монастыри. Сколько возобновлено было ихъ благочестивымъ усердіемъ храмовъ, разрушенныхъ турками! Сколько обитателей, долго лежавшихъ въ запустѣніи и развалинахъ, опять процвѣли, благодаря ихъ заботливости! Живымъ и краснорѣчивымъ памятникомъ этого покровительства служить

<sup>(1)</sup> *Revue des deux mondes*, 1848. — *Koumas* т. 12, 7. 538—539.

<sup>(2)</sup> Господари за ревность свою съ св. вѣрѣ и твердость въ сохраненіи ея иногда терпѣли мученическую смерть. Такъ *Motraxe* рассказываетъ объ одномъ низложенномъ воеводѣ Валахіи, который съ дѣтьми своими съ удивительною твердостью принялъ мученическую смерть за вѣру Христову (т. II. р. 212).

Аеонская гора: въ каждой изъ ея обителей доселѣ хранятся грамоты ихъ, свидѣтельствующія о томъ или другомъ благодѣяніи обители <sup>(1)</sup>.

Константинопольской церкви и ея христіанамъ покровительствовали также грузинскіе цари. Они не рѣдко присылали богатыя милостыни церквамъ и монастырямъ. Такъ напр. они два раза оказывали помощь знаменитой Лаврѣ Иверской — во второй половинѣ XV вѣка и въ исходѣ XVI-го. Когда эта обитель отъ нашествія турокъ пришла было въ совершенное запустѣніе, грузинскій царь Георгій Свѣтлый съ сыномъ Кай-Хозроемъ возобновилъ ее, — и Иверская обитель снова процвѣла, впрочемъ не на долго. Около 1582 года, когда она отъ нестерпимыхъ притѣсненій турецкаго правительства впала въ неоплатные долги, великодушный царь кахетинскій Александръ пожертвовалъ на уплату ея долговъ 12,000 червонцевъ.

Но особенною покровительницею константинопольской церкви была Россія. Русскіе цари находились постоянно въ благопріятныхъ отношеніяхъ къ султанамъ турецкимъ <sup>(2)</sup>. Сами греки, угнетаемые тяжкимъ игомъ невѣрныхъ и бѣдностію, надѣясь на покровительство русскихъ царей, искали утѣшенія и помощи въ Россіи. Являясь къ намъ, они или оставались въ нашемъ отечествѣ, или возвраща-

---

<sup>(1)</sup> Влахо-Болгар. грамоты, собр. Ю. Венелинымъ, стр. 147, 155. Путеш. къ св. мѣст. Григор. Барек. въ ст. объ Аеонскихъ монастыряхъ.

<sup>(2)</sup> Уже Іоаннъ III-й вступилъ въ сношеніе съ султаномъ Баязетомъ II, отправивъ посольство въ Царьградъ въ 1492 году по поводу обиды, нанесенной русскимъ купцамъ въ Кафѣ (Ист. Карамз. 1817. т. VI гл. V. стр. 144); потомъ въ 1513 году вторичное посольство отправлено было Василиемъ Іоанновичемъ къ Селиму I. (т. VI. прим. 136).

лись назадъ съ богатыми милостынями и дарами <sup>(1)</sup>. Патриархъ Θεοδότης (1518 г.) присылалъ въ Россію янинскаго митрополита Григорія съ аеонскими иноками, чтобы разжалобить великаго князя описаніемъ ихъ печальнаго положенія: посланные выѣхали изъ Москвы съ щедрыми дарами <sup>(2)</sup>. Государи наши и сами посылали въ Грецію милостыни съ своими чиновниками <sup>(3)</sup>. Аеонскіе монастыри существовали преимущественно благодѣянiami русскихъ христіанъ <sup>(4)</sup>.

#### ІЕРАРХІЯ, НАСТАВЛЕНІЕ И ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

##### *Константинопольскіе патріархи.*

Первымъ патріархомъ <sup>(5)</sup> константинопольской церкви подъ игомъ ея порабощенія былъ *Геннадій*, въ міръ Ге—

<sup>(1)</sup> Ист. Гос. Росс. *Карамз.* т. VI. стр. 224: московскій митрополитъ Θεοδοσίος посвящалъ въ Москвѣ митрополита кесарійскаго; т. VII. гл. IV.

<sup>(2)</sup> Т. VII. примѣч. 373.

<sup>(3)</sup> Т. VII. примѣч. 136.

<sup>(4)</sup> Аеонскіе монастыри постоянно находились въ сношеніяхъ съ Россією; постоянно являлись въ Россію старцы аеонскіе за милостынею. *Карамз.* Т. VI. стр. 224. примѣч. 629.

<sup>(5)</sup> Главными источниками для обзорнія состоянія іерархіи церковной служатъ: 1) *M. Crusii Turcogr. I et II libri*; 2) *Ph. Supri Chron. pars 2*; 3) 3-й томъ церковной исторіи Мелетія; 4) частію свѣдѣнія о патріархахъ константинопольскихъ въ 7 томѣ всеобщей исторіи Кумы, (стр. 435 — 440), гдѣ находится краткій перечень патріарховъ съ обозначеніемъ лѣтъ правленія нѣкоторыхъ изъ нихъ. Нѣтъ возможности съ точностью обозначить время жизни и правленія каждаго изъ патріарховъ: свѣдѣнія объ этомъ, находящіеся въ нашихъ источникахъ, большею частію несогласны между собою, нерѣдко даже противорѣчатъ одно другому.

оргій Схολарій <sup>(1)</sup>. Съ именемъ этого патріарха соединяется имя непоколебимаго поборника православія въ эпоху флорентійской уніи, просвѣщеннѣйшаго мужа, утѣшителя своихъ собратій-христіанъ въ бѣдственную годину ига. Онъ родился въ Константинополѣ <sup>(2)</sup>. Ни годъ рожденія, ни имена и званіе его родителей не извѣстны. Предъизбранный промысломъ Божиимъ для защиты церкви предъ суетными вѣка сего, онъ какъ-бы предчувствовалъ свое будущее призваніе и потому старался достойно приготовить себя къ будущему служенію церкви и отечеству. Подъ руководствомъ знаменитаго въ то время Маттея Камаріота, славнаго ритора и философа, Георгій глубоко изучилъ науки божественныя (τὰ Θεία), приобрѣлъ необходимыя познанія и во всѣхъ наукахъ своего времени <sup>(3)</sup>. По окончаніи образованія, онъ былъ начальникомъ училищъ, какъ показываетъ и самое прозваніе Схоларія, данное ему современниками <sup>(4)</sup>. Въ скоромъ времени онъ обратилъ на себя вниманіе императора Іоанна Палеолога, который сдѣлалъ его членомъ верховнаго совѣта и государственнымъ судьей, и приблизилъ его къ себѣ, какъ достойнѣйшаго человѣка <sup>(5)</sup>.

(1) О Геннадіѣ Схоларіѣ, кромѣ свидѣній въ указанныхъ выше источникахъ, см. статью преосв. Филарета архіеп. черниговскаго: Геннадій, патріархъ константинопольскій (XV вѣка) въ Правосл. Обзор. за 1860 годъ, мѣсяцъ апрѣль.

(2) Cave Appendix ad histor. litterar. script. Ecclesiast. p. 110. *Turcogr.* lib. 1. p. 15. Христ. Чт. 1851 февраль въ статьѣ: Писатели греческой церкви по паденіи Константинополя.

(3) Ученый Икономосъ говоритъ о немъ: περί τὰ Θεία σοφός καὶ παντοίας λόγων ἰδίας ἐκφρατὴς (о 70 толковн. 4 томъ стр. 793). Подъ словомъ: τὰ Θεία писатели греч. разумѣютъ обыкновенно весь кругъ наукъ богословскихъ.

(4) Σχολάριος—испорченное Σχολάρχης, начальникъ училищъ.

(5) Досиовъ, патр. іерусал. περί τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις πατριάρχων ἀνδρῶν, стр. 911. *Turcogr.* I. II p. 107. Cave Append. p. 110.

На соборахъ въ Феррарѣ и Флоренціи, куда вмѣстѣ съ другими свѣтскими лицами сопровождалъ онъ въ 1437—38 г. императора, Георгій Схоларій былъ въ числѣ первыхъ ораторовъ со стороны Грековъ <sup>(1)</sup>. На флорентійскомъ соборѣ, когда бл. Маркъ ефесскій въ ученіи о Святомъ Духѣ не соглашался ни на одну черту отступить отъ православнаго ученія, Схоларій, чтобы достигнуть желаннаго мира, предлагалъ сдѣлать по этому ученію нѣкоторую уступку, находя, что она не противна ученію древнихъ отцевъ; но какъ скоро увидѣлъ, что и этой послѣдней мѣры къ соглашенію не принимаютъ, а требуютъ только покорности папѣ, то удалился съ братомъ императора Димитріемъ и философомъ Плееономъ въ Венецію прежде, чѣмъ подписано было греками вынужденное примиреніе <sup>(2)</sup>. Когда приверженцы папы, послѣ флорентійскаго собора, старались во что бы то ни стало достигнуть того, чтобы флорентійская унія была принята и утверждена въ Константинополѣ, Схоларій и бл. Маркъ ефесскій противостояли имъ, и защитили православіе: на константинопольскомъ соборѣ (въ половинѣ 1450 г.) опредѣленія флорентійскаго собора были осуждены и отвергнуты отъ лица всей восточной церкви <sup>(3)</sup>. Послѣ кончины бл. Марка (въ 1450 г.) Георгій рѣшился привести въ исполненіе давнее свое намѣреніе оставить міръ и посвятить себя на служеніе Богу: онъ удалился въ обитель Вседержителя и, проживши здѣсь нѣсколько

<sup>(1)</sup> *Mich. Ducas Histor. Byz.* 31.

<sup>(2)</sup> *Сиропуло* ист. флорент. соб. 8, 17. 9. 11. — Франза пишетъ (*De rebus Constant.* 2 с. 19), что «Георгій Схоларій, слѣдуя Марку ефесскому, не подписался подъ флорентійскимъ соборомъ.»

<sup>(3)</sup> Чит. *Ист. Флорент. соб.* Москва 1847, и статью въ Правосл. Обзорѣніи 1860, м. апрѣль: Гевнадій, патріархъ константинопольскій XV вѣка.

времени еще свѣтскимъ, въ другой обители, удаленной отъ столицы (Кардіанской), принявъ иночество <sup>(1)</sup>. Изъ обители Вседержителя, въ которую Геннадій опять переселился, онъ поражалъ заблужденія и коварство папистовъ; отсюда утверждалъ онъ православныхъ въ прѣотеческой вѣрѣ, распространяя между ними писанія, дышавшія чистымъ духомъ православнаго ученія и направленныя противъ латинянъ. Народъ въ немъ одномъ видѣлъ, по кончинѣ бл. Марка ефесскаго, крѣпкую опору и непоколебимый столпъ православія <sup>(2)</sup> и не обманулся въ своей надеждѣ. Подобно тому, какъ бл. Маркъ во Флоренціи одинъ отстоялъ истину,—и въ Константинополѣ, по смерти Марка, Геннадій Схоларій одинъ защитилъ и спасъ православіе, воспламенивъ въ защиту его народъ и духовенство въ то время, когда въ софійскомъ храмѣ уже прочитанъ былъ кардиналомъ Исидоромъ актъ соединенія и совершена была имъ божественная литургія вмѣстѣ съ греческими и латинскими священниками. Въ обители Вседержителя онъ пробылъ до взятія столицы турками <sup>(3)</sup>. По завоеваніи имперіи, когда султанъ приказалъ избрать верховнаго пастыря церкви, Геннадій Схоларій единодушно и единогласно избранъ въ первосвятители бѣдствующей церкви.

Пять лѣтъ съ половиною (1453 — 1458 г.) Геннадій управлялъ константинопольскою церковію. Хотя церковь и пользовалась покровительствомъ Магомета II и извѣст-

<sup>(1)</sup> Это показываетъ апологія, писанная Геннадіемъ тогда, какъ удаленъ онъ изъ дворца и обители Пантократорской, гдѣ жилъ, пока оставался свѣтскимъ и, перешедши въ обитель Кардіанскую, готовился принять иноческую схиму.» Рукопись въ париж. биб. cod. 2958.

<sup>(2)</sup> *Discus* въ *Corpus Hist. Byzant.* с. XXXVI.

<sup>(3)</sup> Тамже.

ными правами, данными ей султаномъ, было обезпечено ея существованіе подъ игомъ невѣрныхъ; хотя и къ самому патріарху султанъ былъ весьма благосклоненъ: не смотря на то, труды и скорби ожидали Геннадія на первосвятительскомъ престолѣ. Храмы были разрушены или ограблены завоевателями, паства разсѣялась и обѣднѣла <sup>(1)</sup>. Въ монастырѣ св. Апостоловъ, гдѣ патріарху указано было жить, зданія также были подуразрушены. Потомъ нужно было оставить монастырь Апостоловъ, который патріархъ началъ было уже устроить, и искать другаго мѣста для жительства: корыстолюбивымъ туркамъ захотѣлось прекрасный храмъ Апостоловъ обратить въ мечеть, — и султану объяснено было, что мѣсто при храмѣ Апостоловъ для патріарха слишкомъ шумно; — патріархъ съ дозволенія султана поселился при храмѣ Всеблаженной <sup>(2)</sup>. Геннадій трудился для св. церкви, сколько могъ. Чтобы доставить помощь бѣдствующей паствѣ и вмѣстѣ облегчить страданія души своей, онъ вошелъ въ сношеніе съ первосвятителемъ русской церкви св. Іоною: письмомъ, исполненнымъ трогательныхъ чувствъ скорби, Геннадій просилъ св. Іону о помощи и утѣшеніи. Святитель Іона окружною грамотою призывалъ паству свою къ пособіямъ <sup>(3)</sup>. Особенно больно было благочестивому Геннадію, что не умолкали человѣческія страсти, когда такъ явно тяготѣлъ надъ христіанами гнѣвъ Божій: иноки, по выраженію самаго святителя, бѣдствія христіанъ обращали въ случаи удовлетворять своимъ страстямъ и служили безчестіемъ своему сану, соблазномъ для наро-

<sup>(1)</sup> *Истор. Акт.* т. I. № 264.

<sup>(2)</sup> *Мелет.* т. 3, 6. 330. *Коллекція*, патр. Константи, 134.

<sup>(3)</sup> *Акт. Историч.* т. I. № 264.

да; явились даже искатели кафедры, которую съ стѣсненнымъ сердцемъ занималъ благочестивый старецъ <sup>(1)</sup>.

Душевные скорби и великіе труды, понесенные патріархомъ Геннадіемъ для блага св. церкви, разстроили здоровье ревностнаго архипастыря, такъ что онъ наконецъ принужденъ былъ сложить съ себя тяжкое бремя правленія: въ присутствіи собора святителей давъ отчетъ въ своемъ правленіи, онъ торжественно отрекся отъ престола, хотя Магометъ II и удерживалъ его отъ того <sup>(2)</sup>, и удалился въ обитель св. Предтечи, находившуюся на горѣ Моникеѣ, близъ румелійскаго города Серръ <sup>(3)</sup>. Здѣсь приснопамятный святитель мирно провелъ остатокъ дней своихъ среди духовныхъ подвиговъ и ученыхъ занятій. По временамъ вызывали его въ Константинополь для церковныхъ дѣлъ. Время кончины его относятъ къ концу 1464 года <sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Chron. Ph. Cyr.

<sup>(2)</sup> Crus. Turcogr. t. II. p. 119 et sequ. — Chalcond. de rebus Turcic. 5 — 7.

<sup>(3)</sup> Обитель моникейская близъ Серръ существуетъ и нынѣ.

<sup>(4)</sup> Основаніе этому находятъ въ словѣ Геннадія на Успеніе Божіей Матери (париж. библ. cod. reg. 2955), именно въ надписи слова, гдѣ говорится, что оно «говорено въ третіе невольное прибытіе наше въ городъ въ 12 индиктъ въ 72 (8972—1464) лѣто.» См. статью: Геннадій патр. констант. въ Правосл. Обзоръ, 1860, м. апрѣль. Блаженный святитель внесенъ въ греч. церкви въ число святыхъ; память его празднуется въ ней 17 ноября. См. Συναξαρις; Никодима Святогорца подъ 17 ноября.

Георгій или Геннадій Схоларій принадлежитъ къ числу лицъ историческихъ — спорныхъ: имя его произвело много волненій въ исторической критикѣ. Западные и преимущественно католическіе писатели (у Л. Аллэция есть трактатъ: De duobus Georgiis), основываясь на нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ Схоларіевыхъ, написанныхъ въ духѣ католическомъ, выдавали и выдаютъ двухъ Схоларіевъ; одному Георгію и впоследствии патріарху Геннадію приписывали пять сочиненій, написанныхъ въ духѣ латинства; а другому Схоларію—монаху—всѣ извѣстныя православныя сочиненія (см. Kavè Script.

Достойнымъ преемникомъ Геннадія Схоларія былъ Исидоръ, аеонскій іеромонахъ, паннонининъ, изъ рода Ксантопуловъ (Ξανθοπούλων). Онъ былъ прежде духовникомъ и пользовался любовью всѣхъ гражданъ за свою добродѣ-

Eccles. hist. litter. saecul. Synod. p. 110. 112, и Фабриція Biblioth. Græca t. XI. p. 341). Но Схоларій былъ одинъ, именно первый патріархъ константинопольскій по паденіи Константинополя. Собственныя письма Схоларія, письма Марка ефесскаго, свидѣтельства Сиропула, Франзы, Халкокондилы ясно показываютъ, что Георгій Схоларій, дѣйствовавшій во Флоренціи въ пользу униі, и Георгій Схоларій, обличитель униі, и Геннадій патріархъ—также обличитель униі—одно и то же лицо. Въ Имп. Спб. Библ. находятся греческія сочиненія Геннадія съ такими заглавіями: а) «Святѣйшаго константинопольскаго патріарха господина Геннадія главы о благочестивой нашей вѣрѣ;» б) «Изъ книги господина Геннадія патріарха о святѣйшемъ Маркѣ, часть пѣсви;» в) «Письмо блаж. ефесскаго митрополита господина Марка къ господину Георгію Схоларію, или къ святѣйшему Геннадію патріарху, тогда еще мірянину;» г) «Геннадія Схоларія свят. конст. патр. по удаленіи отъ патріаршества въ уединеніе о первомъ служеніи Богу, или законъ евангельскій въ сокращеніи;» д) его же «краткое и ясное ученіе о различіи простительныхъ и непростительныхъ грѣховъ.» Западные писатели впали въ заблужденіе или отъ того, что не могли согласить съ именемъ Георгія Схоларія, православнаго писателя, сочиненій, написанныхъ въ духѣ католическомъ, или отъ того, что приняли подложныя сочиненія за подлинныя. Что касается до перваго, то несомнѣнно, что и въ подлинныхъ сочиненіяхъ Схоларія есть дѣйствительно мѣста, благопріятствующія католикамъ; но въ этихъ мѣстахъ онъ слишкомъ умѣренъ и остороженъ, и притомъ эти мѣста вызваны и объясняются обстоятельствами времени, т. е., обстоятельствами, окружавшими грековъ на флорентійскомъ соборѣ: здѣсь Георгій Схоларій въ качествѣ оратора отъ лица грековъ убѣждалъ восточныхъ святителей къ заключенію и сохраненію мира, но убѣждалъ умѣренно, осторожно, на основаніи всѣми дознанной истины, и когда увидѣлъ, что всѣ старанія и усилія его въ этомъ случаѣ были напрасны, тайно удалился въ Венецію. Что же касается до упомянутыхъ пяти сочиненій, проникнутыхъ духомъ католичества, то несомнѣнно, что эти сочиненія подложны; подложными признаютъ ихъ сами паписты, напр. Риветъ (Rivetus) и Грейтонъ (Greighton): очевидно, другой Схоларій выдуманъ католическими писателями для своихъ цѣлей. Вымыслъ ихъ основательно опровергнулъ іерусалимскій патріархъ Досифей въ сочиненіи своемъ: *Περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις πατριάρχων ἀγίων* (стр. 918).

тельную жизнь и за ласковое обращеніе со всѣми <sup>(1)</sup>. Мирно управлялъ онъ церковію 6 лѣтъ и два мѣсяца (1458—1464 г.), святою жизнію своею утверждая паству въ вѣрѣ и благочестіи, и сподобился блаженной кончины <sup>(2)</sup>.

Преемникъ Исидора, *Софроній Сиропулъ* (1465 г.), управлялъ церковію около года, и потомъ неизвѣстно за что былъ низверженъ съ престола. Исторія этого патриарха неизвѣстна <sup>(3)</sup>.

*Іоасафъ Кокка* (1465—1467 г.), изъ іеромонаховъ избранный въ патриархи, отличался характеромъ кроткимъ и миролюбивымъ, твердымъ въ исполненіи уставовъ церковныхъ. Клирики <sup>(4)</sup> своими несогласіями и взаимною враждою раздражали его и довели до того, что въ борьбѣ съ ними онъ едва не лишился жизни. Послѣ двухлѣтняго правленія, Іоасафъ, по повелѣнію султана, былъ низверженъ съ престола за то, что не далъ позволенія и согласія на незаконный бракъ трапезунтскаго прото-

<sup>(1)</sup> *Ph. Syr. Chron.* p. 344. *Мелет.* т. 3. 6. 331. *Turcogr.* lib. II. p. 120.

<sup>(2)</sup> Тамъ же. *Turcogr.* I. I. p. 17 говорится: *ἐκοιμήθη τὸν μακάριον ὕπνου*.

<sup>(3)</sup> О Софроніѣ Сиропулѣ не упоминается ни въ хроникѣ Ф. Кипрскаго, ни у Крузія; о немъ говорятъ *Мелетій* въ своей церковной исторіи (т. 3, стр. 331) и *Кума* (т. 7, стр. 436).

<sup>(4)</sup> Клирики—это лица, составлявшія клиръ великой церкви, при которой была кафедра патриарха. Они служили при патриархѣ и окружали его въ то время, когда онъ возсѣдалъ на кафедрѣ. Они имѣли разныя чины, занимали разныя должности. Такъ какъ клиръ великой церкви помогалъ патриарху въ правленіи, имѣлъ право участвовать въ избраніи патриарха (право, присвоенное клиромъ съ давнихъ поръ), то клирики постоянно вмѣшивались въ дѣла церковныя, составляли партіи, употребляли происки, соединяясь нерѣдко съ свѣтскими лицами. Патриархи, особенно попечительные о благѣ церкви, должны были постоянно съ ними бороться, ограничивая ихъ вмѣшательство въ дѣла церковныя, и нерѣдко дѣлались жертвою этой борьбы.

вестіарія, любимаго султаномъ, съ вдовою коринесскаго правителя, когда у протовестіарія еще была жива жена, — и выѣстъ съ великимъ экклисіархомъ Мануиломъ сосланъ въ заточеніе <sup>(1)</sup>.

Преемникъ Іоасафа *Маркъ* (1467 г.), по прозванію *Ксилокаравъ* (*Ξυλοκάραβης*), родомъ изъ Константинополя, человекъ съ прекрасными качествами души и очень просвѣщенный. Возведенный на патріаршую кафедру противъ воли, онъ возбудилъ противъ себя вражду со стороны клириковъ, вѣроятно, строгимъ обращеніемъ съ ними, и скоро испыталъ печальныя слѣдствія этой вражды. По проискамъ жившаго въ Константинополѣ трапезунтскаго іеромонаха Сумеона и по содѣйствію трапезунтскихъ переселенцевъ, желавшихъ возвести на первосвятительскій престолъ своего соотечественника, подъ предлогомъ прекращенія неудовольствій между патріархомъ и клиромъ, и вошедшихъ въ сношеніе съ клириками, Марка оклеветали въ томъ, будто онъ достигъ престола святокупствомъ, представивъ султану 1000 червонцевъ. Чтобы низложить его съ престола, трапезунтскіе переселенцы представили султану 1000 червонцевъ, — и патріархъ Маркъ, чрезъ годъ послѣ вступленія на кафедру, былъ низложенъ. Его мѣсто занялъ Сумеонъ. Не только клирики, но и многіе изъ народа проклинали Марка, какъ святокупца, подвергшаго церковь величайшему бѣдствію; на площадяхъ и дорогахъ бросали въ него камнями. Такимъ образомъ Маркъ Ксилокаравъ имѣлъ несчастіе видѣть начало тяжкаго бремени, которое принесло впослед-

---

(1) Іоасафъ лишился при этомъ случаѣ бороды и ноздрей, а Мануилъ — ноздрей. — Экклисіархъ Мануилъ былъ впоследствии патріархомъ, подъ именемъ Максима.

ствѣи столько бѣдствій константинопольской церкви, — начало подати, называемой песцезій.

Когда прибылъ въ Константинополь іеромонахъ *Симеонъ*, преемникъ Ксилокарава, неизвѣстно. Одаренный отъ природы хитрымъ, вкрадчивымъ характеромъ, съ примѣсю, впрочемъ, добродушія, онъ ласковымъ обращеніемъ своимъ и особенно гостепріимствомъ скоро обратилъ на себя въ столицѣ вниманіе своихъ соотечественниковъ и греческихъ вельможъ, и мало по малу пріобрѣлъ у нихъ расположеніе къ себѣ. Достигнувъ потомъ патріаршаго престола происками и помощію золота, онъ въ свою очередь долженъ былъ скоро оставить его, управлявши церковію только съ небольшимъ годъ (1468—1469). Невинный страдалецъ—Маркъ Ксилокаравъ, жившій уединенно въ Константинополѣ, трогательными посланіями упросилъ епархіальныхъ епископовъ собраться въ столицу для изслѣдованія его незаконнаго низложенія и ложно внесенной на него клеветы. Составился, дѣйствительно, многочисленный соборъ; но между лицами, присутствовавшими на этомъ соборѣ, произошло раздѣленіе: одни изъ нихъ держали сторону Марка, другіе—Симеона. Скоро и всѣ хрістіане, жившіе въ столицѣ, раздѣлились на двѣ партіи: открылось въ церкви великое смятеніе. Соболѣзнуя о неустройствахъ и смутахъ въ церкви и желая положить имъ конецъ, царица Марія, мачиха Магомета II-го, рѣшилась возвести на кафедру вселенскаго первосвященника духовника своего, филиппопольскаго митрополита *Діонисія*, бывшаго тогда на соборѣ. Съ 2000 червонцевъ она явилась къ султану и высказала ему свое желаніе: султанъ согласился на ея желаніе, — и Діонисій сдѣлался патріархомъ. Симеонъ трапезунтскій удалился въ монастырь *Стендаховъ* (иногда той *Стендаховъ*); а

Маркъ Ксилокаравъ получилъ отъ отцевъ собора архіепископскій престолъ въ Ахридѣ, гдѣ спустя недолго скончался.

Діонисій I-й (1469—1476) происходилъ изъ Пелопонеза. Прибывъ въ отроческихъ лѣтахъ въ Константинополь, онъ принятъ былъ въ качествѣ послушника Маркомъ ефесскимъ и жилъ съ нимъ до конца жизни его въ монастырѣ Манганскомъ. Подъ руководствомъ его, Діонисій изучилъ св. Писаніе и творенія отеческія и научился строгой монашеской жизни. Взятый въ плѣнъ турками при разгромѣ Константинополя и выкупленный въ Адрианополѣ однимъ греческимъ вельможею (по имени Кирисса), Діонисій скоро сдѣлался извѣстнымъ въ Адрианополѣ по своей добродѣтельной жизни, а потомъ избранъ былъ на кафедру филиппопольской митрополіи. Возведенный на патріаршій престолъ, онъ мирно управлялъ церковію около 8 лѣтъ и подъ конецъ своего правленія имѣлъ несчастье видѣть себя невинною причиною великаго соблазна и волненія въ церкви: нѣкоторые клирики разсѣивали ложный слухъ, что патріархъ былъ обрѣзанъ турками въ то время, когда былъ въ плѣну. На соборѣ, созванномъ для прекращенія соблазна и волненій въ народѣ, патріархъ увѣрилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ своей невинности и чистотѣ<sup>(1)</sup>. Напрасно потомъ отцы собора и весь народъ въ слезахъ молили его управлять по прежнему церковію: не желая служить долѣе предметомъ соблазна, невинный страдалецъ навсегда отказался отъ первосвятительскаго престола и удалился въ обитель Пресвятыя Богородицы, называемую Косинисса, близъ Хрисуполя. На мѣсто его тогда же на

<sup>(1)</sup> Mallet. 6. 332. Chron. Ph. Cyr. p. 360—362.

соборѣ избранъ прежній патріархъ Сүмеонъ трапезунтскій.

Во вторичное правленіе константинопольскою церковію (1476—1478) *Сүмеонъ трапезунтскій* занималъ патріаршую кафедру около трехъ лѣтъ. При немъ церковь константинопольская подверглась ежегодной подати, такъ называемому *харачу*. Достижни прежде самъ высокаго сана недостойными средствами, Сүмеонъ какъ прежде, такъ и теперь, не могъ долго занимать престола и былъ низверженъ съ него происками одного іеромонаха, по имени *Рафаила*, родомъ сербянина. Рафаиль умѣлъ расположить къ себѣ въ Константинополѣ нѣкоторыхъ пашей и чрезъ нихъ предложилъ ежегодно представлять въ казну дивана 2000 золотыхъ, если онъ сдѣлается патріархомъ, и кромѣ того еще 500 золотыхъ при возведеніи своемъ на патріаршій престолъ. Султанъ согласился на это,—и Рафаиль сдѣлался патріархомъ.

Въ правленіе *Рафаила* (1478—1480 г.) церковь была возмущена предосудительнымъ его поведеніемъ: онъ преданъ былъ чрезмѣрному употребленію вина. Противозаконная жизнь его служила для христіанъ великимъ соблазномъ <sup>(1)</sup>. Чрезъ два года недостойный предстоятель церкви былъ низверженъ съ престола: будучи не въ состояніи къ назначенному сроку представить въ казну дивана обѣщанной суммы, онъ заключенъ былъ въ темницу, гдѣ и умеръ <sup>(2)</sup>.

Преемникомъ Рафаила сдѣлался великій Экклісархъ цер-

<sup>(1)</sup> Мелет. 6. 333. Ph. Syrg. Chron. p. 364.

<sup>(2)</sup> Находясь въ темницѣ, Рафаиль выпросилъ позволеніе выходить изъ темницы для собиранія милостыни, и дѣйствительно съ желѣзною цѣпью на шеѣ, сопровождаемый туркомъ, онъ ходилъ и просилъ милостыни, и что получалъ, употреблялъ себѣ на пищу. Тамъ же.

кви Мануилъ, переименованный *Максимомъ* (1480 — 1487 г.). Это былъ, послѣ Схоларія, достойнѣйшій предстоятель константинопольской церкви. Мужъ просвѣщеннѣйшій, отличавшійся особенно даромъ краснорѣчія <sup>(1)</sup>, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ украшался и христіанскими добродѣтелями <sup>(2)</sup>. Во все время его управленія (продолжавшагося около 7-ми лѣтъ) церковь наслаждалась внутреннимъ и внѣшнимъ благоденствіемъ. И словомъ и дѣломъ стараясь руководить пасомыхъ къ истинной вѣрѣ и благочестію, патріархъ Максимъ каждый воскресный и праздничный день то въ патріархіи, то въ другихъ церквахъ говорилъ къ народу поученія, исполненныя силы и назидательности. Онъ пользовался благосклоннымъ расположеніемъ Магомета II, который повелѣлъ ему написать для себя изъясненіе символа вѣры: «вѣрую во единого Бога». Патріархъ исполнилъ волю султана. Изъясненіе символа вѣры было написано имъ искусно и отчетливо.

Послѣ Максима философа патріархомъ избранъ достойный его преемникъ, солунскій митрополитъ, *Нифонтъ* <sup>(3)</sup>. Онъ былъ родомъ изъ Пелопонеза, сынъ благородныхъ родителей <sup>(4)</sup>, и еще въ юношескихъ лѣтахъ, по любви къ иноческой жизни, оставилъ отеческій домъ и удалился на св. гору Аѳонскую. Здѣсь, въ монастырѣ Пантократоръ (Вседержителя) Нифонтъ показалъ въ себѣ такого высокаго подвижника, что слава о добродѣтельной жизни его и духовномъ просвѣщеніи скоро распростра-

---

<sup>(1)</sup> За свое глубокое просвѣщеніе, онъ прозванъ отъ современниковъ философомъ.

<sup>(2)</sup> Преподобный Максимъ внесенъ греческою церковію въ число святыхъ и воспоминается вмѣстѣ съ бл. Геннадіемъ Схоларіемъ 17 ноября.

<sup>(3)</sup> Память его въ греч. церкви 11 авг.

<sup>(4)</sup> Отецъ его былъ родомъ изъ Албаніи, мать — гречанка; оба изъ благородной фамилии. Chron. Ph. Surr. pag. 376.

нилась далеко за предѣлы Леона. Когда упразднилась кафедра солунской митрополии, преподобный Нифонтъ, по единодушному желанію всей солунской паствы, былъ избранъ на эту кафедру, не смотря на его многократное отреченіе отъ высокаго сана, а потомъ, послѣ Максима философа, на соборѣ константинопольскомъ избранъ въ патріархи. Сдѣлавшись первосвятителемъ церкви, Нифонтъ всецѣло предался заботамъ о ея благѣ. Подобно блаженному предшественнику своему, и онъ почти каждый день говорилъ къ народу поученія, наставляя его въ правилахъ вѣры и благочестивой жизни. Онъ управлялъ церковію только около трехъ лѣтъ (1487 — 1490 г.), и былъ низверженъ съ престола за то, что съ твердостью отстаивалъ права великой церкви на имущество скончавшагося при немъ патріарха Симеона трапезунтскаго, вопреки незаконнымъ притязаніямъ на это имущество со стороны турецкаго казначея <sup>(1)</sup>. Султанъ такъ разгнѣвался на Нифонта, что приказалъ лишить его жизни; но онъ успѣлъ скрыться.

Послѣ Нифонта слѣдовали въ преемственномъ порядкѣ патріархи:

*Діонисій 1-й*, во 2-й разъ (1490 — 1492 г.), вызванный изъ обители Косиниссы уже въ глубокой старости. Въ этотъ разъ онъ управлялъ церковію два года съ половиною. При немъ состояніе церкви было мирно; но въ государствѣ происходили сильныя и страшныя землетрясенія <sup>(2)</sup>, о прекращеніи которыхъ молился со всею паствою Діонисій, переходя изъ одной церкви въ другую.

<sup>(1)</sup> Скандеръ-бей, сына философа Амируцы.

<sup>(2)</sup> Особенно страшно было землетрясеніе съ громомъ и молніей 12 іюля 1490 г., когда разрушено было много домовъ и башенъ и пали врата Константина (*Turcogr.* I. II. Annot. p. 198).

Отказавшись от престола, онъ удалился въ прежній монастырь. Здѣсь строгій подвижникъ остатокъ жизни провелъ въ подвигахъ поста и умерщвленія плоти, преуспѣвая въ добродѣтеляхъ, и отошелъ ко Господу, напутствуемый благословеніями христіанъ. Когда скончался онъ, неизвѣстно <sup>(1)</sup>.

*Максимъ II*, переименованный изъ Манассіи, бывшій митрополитомъ серрскимъ. Онъ управлялъ церковію шесть лѣтъ (1492 — 1498 г.). Обвиненный однимъ монахомъ (Гавріиломъ съ Аѳонской горы) въ какихъ-то тайныхъ, предосудительныхъ дѣлахъ, о которыхъ носились темные слухи <sup>(2)</sup>, Максимъ былъ низверженъ съ престола.

*Нифонтъ*, во 2-й разъ (1498 — 1499 г.). Такъ какъ волненія и несогласія въ церкви продолжались со стороны прежняго патріарха и нѣкоторыхъ епископовъ, то Нифонтъ, чрезъ годъ, былъ опять низведенъ съ престола, къ великому смущенію церкви <sup>(3)</sup>.

*Іоакимъ* (1499 — 1504 г.), изъ митрополитовъ Драмскихъ (Draмае). Юный возрастомъ, но зрѣлый просвѣщеніемъ ума, духовною-мудростію и добродѣтельною жизнію, онъ управлялъ церковію съ пастырскимъ благоразуміемъ и былъ всѣми любимъ. Неизвѣстно, въ какомъ году и по какому особенному случаю, онъ путешествовалъ въ Иверію (нынѣшнюю Грузію); въ доступныхъ намъ источникахъ говорится только, что онъ посѣтилъ эту страну для того, чтобы преподать благословеніе царю и народу. Патріархъ возвратился въ Константинополь съ великими дарами. Но здѣсь встрѣтила его большая не-

<sup>(1)</sup> См. Συναξαριςъ Никодима Святоторца.

<sup>(2)</sup> Chron. Ph. Cyr. p. 378. Μελετ. т. 3. в. 339.

<sup>(3)</sup> Pluribus inimicitiarum gravium causis a priore patriarcha Maximo patis (Chr. Ph. Cyr. p. 379).

пріятность. Митрополитъ Селимврійскій, домогаясь патріаршаго престола, явился въ Диванъ и общалъ прибавить къ 2000 золотыхъ—суммѣ, которую платили ежегодно патріархи, еще 1000, если онъ сдѣлается патріархомъ. Паши объявили объ этомъ патріарху, предоставивъ на его волю оставить за нимъ кафедру, но не иначе, какъ подъ условіемъ взноса въ казну Дивана прибавочной суммы 1000 золотыхъ. Не желая отягощать церкви новымъ бременемъ, Іоакимъ хотѣлъ было оставить престолъ; но паства, предвидя опасность, какой она подвергнется въ случаѣ удаленія его, представила въ Диванъ требуемую сумму, и такимъ-образомъ Іоакимъ остался на патріаршемъ престолѣ. Но не долго суждено было этому достойному святителю управлять церковію. Чрезъ пять лѣтъ послѣ вступленія своего на престолъ, онъ былъ низверженъ съ него, по повелѣнію султана, вслѣдствіе одного ничтожнаго обстоятельства. Однажды Баязетъ II во время охоты увидѣлъ недалеко отъ хрисо-керама единственный домъ, покрытый черепицею, и, узнавъ, что это христіанская церковь, спросилъ у клириковъ: кто вамъ далъ позволеніе строить ее? — патріархъ, отвѣчали они, не подозрѣвая опасности. Султанъ разгнѣвался на патріарха и велѣлъ клиру Великой церкви низвергнуть его съ престола, и на его мѣсто возвести другаго. На мѣсто Іоакима избранъ *Пахомій*, митрополитъ зихнонскій.

*Пахомій* занималъ патріаршій престолъ около года (1504—1505 г.). Приверженцы прежняго патріарха, не безъ вѣдома и участія его самого, рѣшились возстановить его въ прежнемъ званіи, и для этого, увеличивши обыкновенную патріаршую дань 500-ми золотыхъ, представили ее въ казну Дивана — мѣра въ подобныхъ случаяхъ

самая дѣйствительная. *Іоакимъ* опять сдѣлался патріархомъ (1505 г.), но опять не надолго. Надобно было ему отправиться въ Молдавію и Валахію по нуждамъ Великой церкви <sup>(1)</sup>. Господарь молдавскій, слышавшій о проискахъ и честолюбіи его, не хотѣлъ не только принять его, но и видѣть: посланные господаремъ люди запретили патріарху входъ въ молдавскія владѣнія. Оскорбленный этимъ отказомъ и будучи не въ силахъ вынести презрѣнія, онъ умеръ <sup>(2)</sup> отъ прискорбія въ городѣ Доловистѣ (Dolovistum). На мѣсто *Іоакима* вызванъ прежній патріархъ *Пахомій*.

Во вторичное правленіе *Пахомія*, продолжавшееся 7 или 8 лѣтъ (1505—1512 г.), церковь наслаждалась большею частью миромъ. Миръ церкви нарушилъ только нѣкто *Арсеній*, діаконъ, изъ рода Апостолой (*Αποστόλης*) <sup>(3)</sup>, при помощи латинянъ, самовольно занявшій кафедрю монемвасійской митрополіи, при жизни настоящаго, законнорукположеннаго пастыря. *Арсеній*, воспитанникъ іезуитскихъ коллегіумовъ, уполномоченный властью венеціанскихъ вельможъ и поддерживаемый папскимъ легатомъ, явился въ Монемвасію (городъ, находившійся подъ властію Венеціанъ) и представилъ городскому начальству, старшинамъ и народу предписаніе венеціанскихъ властей—возвести его въ санъ предстоятеля монемвасійской церкви. Граждане смиренно приняли его, какъ митро—

---

<sup>(1)</sup> Для собранія денегъ.

<sup>(2)</sup> Погребенъ, вѣроятно, въ патріархіи.

<sup>(3)</sup> Крузій сдѣлалъ историческую ошибку, когда въ разное время жившихъ двухъ *Арсеніевъ* соединилъ въ одного. Но *Арсеній отступникъ*, по роду *Апостоль* (*Αποστόλης*), умеръ до смерти *Баязета II*, бывшей въ 1512 г. Другой *Арсеній*, еп. монемвасійскій, посвятившій свои *Scholía* папѣ Павлу III, жилъ около 1535 года. *Chr. Ph. Cypr.* p. 389. прим.

нолита; прежній митрополитъ удалился въ епископію коронскую. Арсеній рукополагалъ чтецовъ, діаконовъ, священниковъ и вообще дѣйствовалъ, какъ митрополитъ. Великая константинопольская церковь, узнавъ объ этомъ, послала къ нему опредѣленіе, которымъ запрещалось ему служеніе и управленіе митрополіею, и когда онъ не обратилъ вниманія на него, написавши отвѣтъ, исполненный оскорбительныхъ словъ и выражений для патріарха и клира его, соборъ константинопольскій низложилъ Арсенія съ престола и предалъ отлученію отъ церкви всѣхъ, поставленныхъ имъ, священниковъ и діаконовъ, на островахъ Ионическихъ, въ Критѣ и другихъ мѣстахъ венеціянскихъ, предоставивъ имъ свободу—обращаться къ законно-рукоположеннымъ святителямъ, которые бы снова посвятили ихъ въ церковныя степени по законамъ. Въ церкви монемвасійской открылось сильное волненіе и смятеніе. Не могши долѣе здѣсь оставаться, Арсеній удалился въ Римъ, и явившись къ папѣ, рассказалъ все, что съ нимъ случилось, прибавивъ къ тому, что патріархъ и греки папу и кардиналовъ считаютъ еретиками. Папа написалъ къ венеціанскому сенату обширное посланіе, въ которомъ просилъ сенатъ употребить въ пользу Арсенія все свое вліяніе; но когда Арсеній явился съ посланіемъ папы въ православную церковь св. великомученика Георгія, между православными греками поднялось страшное волненіе,—и Арсеній долженъ былъ удалиться. Къ счастью, скоро послѣдовавшая смерть Арсенія прекратила всѣ волненія <sup>(1)</sup>.

При Пахоміѣ умеръ сынъ Магомета II, Баязеть II,

(1) Дѣло объ Арсеніѣ—въ *Chron. Ph. Cypr.* р. 383—388. *Turcogr.* I. II. р. 147—151, *Мелет.* т. 3. ст. 340.

послѣ 32-хъ лѣтняго царствованія, и восшелъ на престолъ Селимъ I. Не долго жилъ Пахомій при новомъ султанѣ. Возвращаясь изъ Молдавіи и Валахіи, гдѣ былъ Пахомій по нуждамъ патріаршаго дома, патріархъ въ Селимвріи былъ отравленъ однимъ домашнимъ монахомъ, который, вѣроятно, былъ подкупленъ какимъ нибудь искателемъ патріаршаго сана. Привезенный полуживымъ въ патріархію, Пахомій скоро скончался <sup>(1)</sup>. Еще не успѣли собраться епископы для избранія Пахомию преемника, какъ уже преемникъ ему явился въ Константинополь съ утвердительною грамотою султана. Это былъ митрополитъ янинскій Θεολεπτης. Лишь только скончался Пахомій, этотъ митрополитъ, находившійся при умирающемъ, тотчасъ отправился въ Адрианополь, гдѣ былъ тогда султанъ, и, представивъ ему обычный харачъ, былъ утвержденъ въ званіи вселенскаго патріарха.

Θεολεпτης I правилъ церковію 8 лѣтъ съ половиною (1512—1520 г.), во все царствованіе Селима I, и видѣлъ вступленіе на престолъ сына его Солимана I <sup>(2)</sup>. Въ самомъ началѣ царствованія Солимана Θεοлепτης былъ обвиненъ въ прелюбодѣяніи. Но въ то время, какъ составлялся соборъ для изслѣдованія этого обвиненія, патріархъ скоростигжно умеръ <sup>(3)</sup>. На мѣсто его избранъ митрополитъ софійскій, Ιερεμια.

Ιερεμια I-й (1520—1523 г.) былъ одинъ изъ достойнѣйшихъ пастырей церкви константинопольской въ бѣдственное время ея существованія. Это былъ пастырь

<sup>(1)</sup> Пахомій погребенъ внѣ храма Паммакаристосъ.

<sup>(2)</sup> Селимъ I умеръ 23 дек. 1519.

<sup>(3)</sup> Этотъ Θεολεпτης присылалъ въ Россію въ 1518 г. янинскаго митрополита Григорія за милостынею для восточныхъ церквей (Ист. Рос. Гос. Каравз. т. VII, примѣч. 373).

мудрый и попечительный о благѣ церкви. Первые три года его правленія прошли мирно. / Но потомъ добродѣтельному пастырю суждено было испытать тяжкія непріятности. Желая удовлетворить влеченію благочестиваго сердца своего — поклониться святымъ мѣстамъ, Іеремія отправился въ Іерусалимъ въ сопровожденіи нѣсколькихъ клириковъ и монаховъ. На пути (именно въ Кипрѣ возникли между патріархомъ и его спутниками несогласія, отчего нѣкоторые изъ клириковъ возвратились въ Константинополь. Тамъ они склонили на свою сторону епископовъ и знатнѣйшихъ грековъ: общимъ совѣтомъ положено было возвести на патріаршій престолъ новаго патріарха. Увеличивъ патріаршую дань еще 500 золотыхъ и представивъ султану 4000 золотыхъ, они легко получили его соизволеніе на исполненіе своего замысла: патріархомъ сдѣлался Іоанникій, митрополитъ созопольскій. Новый патріархъ встрѣтилъ со стороны паствы самое холодное къ себѣ равнодушіе: почти никто изъ христіанъ не спѣшилъ оказать ему обычнаго привѣтствія и благожеланія, какъ своему архипастырю, и получить отъ него благословеніе. Между тѣмъ Іеремія продолжалъ путь и прибылъ въ св. Землю. Тамъ съ нелицемѣрнымъ благочестіемъ онъ поклонился гробу Господню и посѣтилъ всѣ мѣста, ознаменованныя важнѣйшими евангельскими событіями. Но какъ прискорбно было ему, когда онъ узналъ, что сдѣлалось въ Константинополѣ! Чтобы водворить въ церкви своей спокойствіе и прекратить раздѣленіе, мудрый пастырь нисъменно упросилъ патріарховъ александрійскаго и антiохійскаго прибыть въ Іерусалимъ. Когда они собрались, то на соборѣ Іоанникій, равно и всѣ приверженцы его, отлучены отъ церкви. Послѣ этого Іеремія оставилъ Іерусалимъ. Когда онъ

вступилъ въ предѣлы своей церкви, христіане повсюду встрѣчали и привѣтствовали его съ особенной радостью. Въ Галатѣ, гдѣ святитель остановился на время, народъ въ такомъ множествѣ стекся въ храмъ Богородицы, называемый Хрисопегъ, желая видѣть своего любимаго пастыря и получить отъ него благословеніе, что цѣлые три дня, по выраженію историка <sup>(1)</sup>, протекли въ этомъ духовномъ свиданіи. Народъ толпами бросился къ великому визирю, и потомъ въ Диванъ, умолая о возстановленіи Іереміи на первосвятительскомъ престолѣ и общая внести въ казну Дивана еще 500 золотыхъ. Султанъ спознелъ къ молебамъ народа и далъ повелѣніе исполнить его желаніе. Такимъ образомъ Іоанникій былъ низверженъ съ патріаршаго престола, который занялъ снова мудрый и благочестивый Іеремія <sup>(2)</sup>.

Во вторичное правленіе церковію константинопольскою (1523—1544 г.) Іеремія I жилъ и дѣйствовалъ съ прежною святою ревностью ко благу ея, съ прежнимъ пастырскимъ благоразуміемъ въ правленіи. И нужна была въ то время такая ревность, такое благоразуміе пастыря для константинопольской церкви: потому что на престолѣ оттоманской порты возсѣдалъ Солиманъ I—султанъ гордый, властолюбивый, питавшій явное презрѣніе и ненависть ко всѣмъ христіанскимъ народамъ, не говоря уже о греческихъ христіанахъ—его подданныхъ. Патріархъ Іеремія умѣлъ заслужить въ нѣкоторой степени расположеніе султана, такъ что султанъ подтвердилъ всѣ прежнія права и преимущества патріаршія <sup>(3)</sup>. Пользу-

<sup>(1)</sup> Мануилъ Малаксъ въ *Chron. Ph. Cyr.* pag. 393.

<sup>(2)</sup> Іоанникій скоро послѣ низверженія своего умеръ скоропостижно отъ удара.

<sup>(3)</sup> Ковмасъ, т. 7. 6. 438 замѣч.

ясь этимъ расположеніемъ, онъ бдительно охранялъ тишину и безопасность своей церкви,—сколько возможно было, всѣми мѣрами старался прекращать постигавшія ее бѣдствія, предупреждать и отклонять опасности, ей грозившія. Такъ съ сердечнымъ болѣзнованіемъ и съ великими трудами патріархъ умѣлъ и успѣлъ отклонить опасность, грозившую христіанскимъ храмамъ по всей имперіи въ 1536 году, когда изданъ былъ Солиманомъ I указъ о разрушеніи всѣхъ храмовъ въ тѣхъ городахъ и мѣстахъ, которыя взяты турками силою, а не сданы на какихъ либо условіяхъ. Съ великими же трудами онъ отстоялъ епископію беррійскую отъ притязаній на нее ахридскаго митрополита и удержалъ ее за солунскою митрополією, доказавъ, что она къ этой митрополіи принадлежала болѣе 300 лѣтъ. Благопопечительный пастырь особенную заботливость обращалъ на благоустройство и украшеніе обителей и храмовъ. Такъ на собственное иждивеніе онъ возстановилъ изъ развалинъ монастырь Ставреникиты на горѣ Аѳонской; распространилъ и украсилъ свою патріархію и другія обители.

Онъ скончался въ Тырновѣ <sup>(1)</sup>, отправившись по нуждамъ Великой церкви въ Молдавію и Валахію, и погребенъ въ патріархіи <sup>(2)</sup>. Во второй разъ онъ управлялъ церковію 20 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ.

Какъ скоро узнали о смерти Іереміи въ Константино-

(1) Въ какомъ мѣстѣ скончался Іеремія I, объ этомъ разногласятъ Филиппъ кипрскій и Малакъ (у Крузія). Первый утверждаетъ, что онъ скончался на Аѳонѣ, а второй — недалеко отъ Тырнова. Съ мнѣніемъ Малакса надобно согласиться, потому что онъ пишетъ, когда прошло едва 40 лѣтъ по смерти Іереміи I (Chron. Ph. Cyr p. 399 примѣч.).

(2) Передъ смертію блж. пастырь принялъ великую схиму, и скончался съ именемъ Іоанна.

полѣ, тотчасъ тамъ открылся соборъ, подѣ предѣдательствомъ Германа, патріарха іерусалимскаго. На этомъ соборѣ, прежде, чѣмъ приступили къ избранію новаго патріарха, составлено было новое постановленіе, что никто не долженъ быть возводимъ на патріаршій престолъ соборомъ только нѣсколькихъ епископовъ и клириковъ, но соборомъ всѣхъ православныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ. /Еще не успѣли собраться въ Константинополь всѣ предстоятели церквей для утвержденія этого постановленія и для избранія преемника Іереми, какъ уже новый патріархъ былъ избранъ и посвященъ (17 апрѣля 1544). Это былъ Діонисій, митрополитъ никомидійскій. Родомъ галатянинъ, управлявшій никомидійскою митрополіею болѣе 24 лѣтъ <sup>(1)</sup>, Діонисій пользовался расположеніемъ христіанъ галатійскихъ и киликійскихъ армянъ, изъ коихъ нѣкоторые, особенно къ нему расположенные, явились въ Константинополь и склонили на свою сторону бывшихъ тамъ епископовъ и важнѣйшихъ клириковъ, которые и возвели Діонисія на патріаршій престолъ. /Но открывшійся вскорѣ многочисленный соборъ, утвердивъ постановленіе прежняго собора касательно избранія новаго патріарха, низложилъ Діонисія, какъ незаконно избраннаго и рукоположеннаго. Приверженцы Діонисія представили султану отъ лица всѣхъ христіанъ просьбу, въ которой жаловались на соборъ и слезно умоляли султана возстановить на патріаршемъ престолѣ любимаго ими святителя. Султанъ согласился на ихъ просьбу, и Діонисій былъ утвержденъ въ санѣ первосвятителя церкви.

(1) Это видно изъ того, что Діонисій посвященъ былъ Теолептомъ, а Теолептъ жилъ 23 годами и нѣсколькими мѣсяцами раньше. См. *Oriens Christ. Le Quien. 1740.*

Осмилѣтнее правленіе Діонисія (1544 — 1552 г.) вообще было безпокойно: между нимъ, епископами и клириками происходили постоянныя несогласія къ величайшему соблазну паствы, который еще болѣе увеличивался тѣмъ, что Діонисій былъ расположенъ къ католичеству. Когда въ 1548 году отправился въ Римъ митрополитъ кесарійскій Митрофанъ стараться о соединеніи церквей восточной и западной и оттуда велъ съ патріархомъ переписку; то православные пастыри отлучили было Діонисія отъ общенія съ церковію: только патріархъ оправдался тѣмъ, что будто Митрофанъ отправился въ Римъ безъ его вѣдома <sup>(1)</sup>. При Діонисіѣ, къ величайшему прискорбію православныхъ, съ храма Паммакаристосъ былъ снятъ, по повелѣнію великаго визиря, золотый крестъ, который доселѣ оставался единственно на этомъ храмѣ и былъ виденъ всѣмъ съ моря и суши, указывая мѣстопробываніе первосвятителя. Была и утѣшительная сторона въ правленіи Діонисія: это — заботливость его о благоустроеніи богослуженія, о благолѣпнѣ храмовъ, а главное — то, что онъ успѣлъ уменьшить патріаршій харачъ до 3000 злотыхъ <sup>(2)</sup>.

Іоасафъ II <sup>(3)</sup>, изъ митрополитовъ адріанопольскихъ, былъ мужъ просвѣщенный и добродѣтельный, и благопопечительный правитель; онъ заботился о благоустроеніи храмовъ и

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* lib. VI p. 290.

<sup>(2)</sup> Этотъ Діонисій посылалъ къ царю Іоанну Грозному грамоту съ просьбою — отпустить на Аѳонскую гору старца инокъ Максима (грека); грамота писана въ годъ поставленія патріарха отъ іюня индиктіона 4, и подписана 15 митрополитами. Діонисій погребенъ въ мон. Пресв. Бородинцы на о. Халкъ.

<sup>(3)</sup> Этотъ Іоасафъ соборною грамотою утвердилъ царя Іоанна Васильевича Грознаго въ царскомъ достоинствѣ. Грамота отъ 1561 г. подписана 36 митрополитами и епископами. — Аллѣцій несправедливо называетъ его Іоасафатомъ.

обителей, уменьшилъ патріаршую дань до 2000 золотыхъ и первый сталъ принимать дѣятельныя мѣры къ распростра-  
ненію просвѣщенія, основавъ въ Константинополѣ училище и вызвавъ сюда изъ Пелопонеза Іоанна Зигомалу. Но при  
всемъ томъ Іоасафъ, послѣ тринадцатилѣтняго управленія  
церковію (1552—1565 г.), испыталъ обѣдственную участь.  
У него были постоянныя несогласія съ клериками, меж-  
ду которыми онъ старался искоренить разныя безпоряд-  
ки. Къ тому же, онъ возбудилъ противъ себя, по  
одному обстоятельству, сильное неудовольствіе со сто-  
роны Михаила Кантакузина, который, будучи силенъ  
при дворѣ султана <sup>(1)</sup> въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ <sup>(2)</sup>,  
имѣлъ большое вліяніе на церковныя дѣла, — мало того,  
можно сказать, самовластно управлялъ церковными дѣ-  
лами, замѣщая по своему произволу іераршескія каеде-  
ры <sup>(3)</sup>. Патріархъ, по просьбѣ вдовы господаря Валахін,  
избралъ для двухъ дочерей ея женихами — своего внука  
(по брату) и брата Михаила Кантакузина—Константина.  
Дѣло у Константина разстроилось, — и братъ всю досаду  
и злобу излилъ на патріарха. Слѣдствіемъ всего этого  
было то, что, когда Іоасафъ въ 1565 году созвалъ со-  
боръ для принятія мѣръ къ прекращенію церковныхъ без-  
порядковъ, соборъ обратилъ вниманіе на самаго патрі-  
арха и, несправедливо обвинивъ его во многихъ престу-  
пеніяхъ, низложилъ его съ патріаршаго престола <sup>(4)</sup>. Даль-

<sup>(1)</sup> Онъ былъ главнымъ посредникомъ въ доставленіи султану изъ Москвы богатыхъ товаровъ и мѣховъ.

<sup>(2)</sup> Въ теченіе болѣе 14 лѣтъ. Онъ былъ улавленъ въ свои мнѣнія въ Апхіяѣ по приказанію Селима II, 3 марта 1578.

<sup>(3)</sup> Михаилъ Кантакузинъ—*vir conspicuus, sed Ecclesiae dominans; non facile episcopo aut metropolitae creato, nisi ei pecuniam dedisset. Turcogr.* p. 211.

<sup>(4)</sup> Такъ все это изложено въ письмѣ одного грека, почти современ-  
ника, къ Мартину Крузію въ III кн. *Turcogr.* p. 274 — 275. И другой

нѣйшая судьба Іоасафа плачевна: у него отнято было все его имущество, и самъ онъ сосланъ въ заточеніе, гдѣ доведенъ былъ до смерти <sup>(1)</sup>.

Преемникъ Іоасафа, *Митрофанъ*, изъ митрополитовъ кесарійскихъ, былъ мужъ просвѣщенный. Получивъ воспитаніе въ западныхъ университетахъ и академіяхъ, Митрофанъ былъ расположенъ къ католичеству и потому, сдѣлавшись митрополитомъ кесарійскимъ, въ 1548 году, какъ сказано, путешествовалъ въ Римъ по дѣлу соединенія церквей <sup>(2)</sup>. Сколько времени онъ пробылъ въ Римѣ и чѣмъ кончилось это дѣло, неизвѣстно; извѣстно только, что православные епископы отлучили его отъ общенія съ церковію <sup>(3)</sup>. Когда Митрофанъ возвратился въ Константинополь и отвергъ единеніе съ папою, то былъ снова принятъ въ общеніе съ православными <sup>(4)</sup>. Сдѣлавшись патріархомъ, Митрофанъ управлялъ церковію съ пастырскою ревностью. Онъ запретилъ, подъ уг-

современникъ, Феодосій Зигомана, протонотарій великой церкви, оправдываетъ Іоасафа и прямо утверждаетъ, что онъ незаконно низложенъ: Іоасафъ, мужъ святой и любящій греческое имя, низверженъ съ патріаршества несправедливо (*Ioasaphum patriarcham virum sanctum et nominis graeci amantem et invidia injuste dejectum*. Turcogr. l. I. p. 96. Annot. p. 204). Вскорѣ послѣ своего низложенія, Іоасафъ писалъ къ великому ритору константинопольской церкви, чтобы онъ упросилъ патріарховъ іерусалимскаго, alexandрійскаго и антиохійскаго собраться въ Константинополь для изслѣдованія незаконнаго его низложенія. Просьба эта осталась безъ дѣйствія (Turcogr. p. 290 — 291). Такимъ образомъ надобно признать совершенно несправедливыми вины, за которыя соборъ низложилъ Іоасафа и которыя значатся въ соборномъ актѣ низложенія. См. актъ собора, напечатан. въ II ап. Turcogr. стр. 404 — 407.

<sup>(1)</sup> Такъ писалъ одинъ грекъ современникъ къ Мартину Крузію, р. 274 — 275.

<sup>(2)</sup> Turcogr. l. IV. p. 290.

<sup>(3)</sup> Тамъ же р. 212. 290.

<sup>(4)</sup> Тамъ же р. 212.

розою отлученія отъ церкви, критскимъ христіанамъ на-  
силія и жестокости въ отношеніи къ іудеямъ; обличилъ  
и исправилъ навплійскаго и аргосскаго митрополита, обви-  
неннаго въ противозаконныхъ сборахъ <sup>(1)</sup>. Но, достигши  
высокаго сана, по содѣйствію Михаила Кантакузина, Мит-  
рофанъ, послѣ семилѣтняго правленія (1565 — 1572 г.),  
долженъ былъ отказаться отъ престола, по волѣ того же  
самаго покровителя, вѣроятно, вслѣдствіе возникшихъ  
между ними неудовольствій <sup>(2)</sup>. Патріархъ удалился на  
Аѳонскую гору.

Преемникомъ Митрофана избранъ *Іеремія II*, по про-  
званію *Траносъ* <sup>(3)</sup>, изъ митрополитовъ Лариссы. Это былъ  
одинъ изъ знаменитѣйшихъ пастырей константинополь-  
ской церкви: просвѣщеннѣйшій богословъ, добродѣтель-  
нѣйшій архипастырь, непоколебимый въ православіи! Онъ  
былъ родомъ изъ анхіальскаго округа (во Фракіи). Ниче-  
го неизвѣстно ни о родителяхъ его, ни о времени его  
рожденія, ни о воспитаніи. Неизвѣстно также, когда онъ  
сдѣлался митрополитомъ ларисскимъ, и сколь долго уп-  
равлялъ ларисскою митрополіею. На патріаршую кафед-  
ру онъ возведенъ 5 мая 1572 года.

Время правленія Іереміи II было временемъ самымъ  
дѣятельнымъ и счастливымъ для церкви, не смотря на  
бѣдствія, которыя она по временамъ терпѣла отъ свое-  
волія султановъ и отъ происковъ честолюбивыхъ лицъ.  
Твердость характера, пастырская ревность о благѣ хри-  
стіанъ, благоразуміе въ правленіи, справедливость въ су-

<sup>(1)</sup> Тамъ же р. 281. 285—286.

<sup>(2)</sup> Тамъ же р. 282.

<sup>(3)</sup> Траносъ (*τρανός*) знач. острый, пронизательный, а въ позднѣй-  
шемъ языкѣ великій. Въ томъ и другомъ значеніи прозваніе это весь-  
ма приличествуетъ великому святителю.

дѣ обнаруживались во всѣхъ дѣйствіяхъ этого перво-святителя. Особеннымъ и постояннымъ предметомъ его заботливости было благолѣпіе храмовъ Божіихъ, благочиніе церковное, строгое поведеніе клира и назиданіе народа. Въ патріархіи онъ воздвигъ много новыхъ прекрасныхъ зданій, а самый кафедральный храмъ Паммакарисъ украсилъ въ правленіе его столь великолѣпно, что современники называли его земнымъ небомъ. Строго наблюдалъ онъ за исполненіемъ уставовъ и правилъ церковнаго благочинія, отлучая за нарушеніе ихъ отъ общенія съ церковію, разрѣшая и самъ лично и на соборѣ святителей недоумѣнія и спорные вопросы <sup>(1)</sup>. Скорбя сердцемъ при видѣ злоупотребленій, вкравшихся въ клиръ вслѣдствіе рабства и недостатка просвѣщенія, патріархъ принималъ для искорененія ихъ прямыя и рѣшительныя мѣры. Онъ старался назидать свою паству и примѣромъ собственной жизни и особенно пастырскимъ словомъ: почти каждый праздничный день онъ говорилъ къ народу назидательныя поученія <sup>(2)</sup>.

Но благочестивому и ревностному пастырю суждено было жить и дѣйствовать ко благу церкви подъ собственнымъ тяжкимъ крестомъ испытаній, возложеннымъ на него свыше: онъ самъ почти постоянно страдалъ отъ клеветы и злобы завистниковъ своихъ и враговъ, два раза былъ низводимъ съ престола и терпѣлъ заточеніе.

Въ первый разъ Іеремія II управлялъ константинопольскою церковію слишкомъ 7 лѣтъ съ половиною (1572—1579 г.) и эти лѣта протекли большею частію спокойно; спокойствіе это въ послѣдніе два года нарушено бы-

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* I. IV. p. 291—292.

<sup>(2)</sup> *Μελετ εκκλ. ιςορ.* т. 3. σ. 401.

ло бывшимъ патріархомъ Митрофаномъ, жившимъ въ одной изъ обителей аеонскихъ. Поживъ тамъ около 4 лѣтъ, Митрофанъ снова изъявилъ притязанія на кathedру вселенскаго первосвятителя, и чтобы лучше успѣть въ своемъ намѣреніи, составилъ себѣ въ Константинополѣ довольно сильную партію, въ главѣ которой стоялъ верховный визирь (Мехметъ). Но Іеремія самъ пользовался покровительствомъ Михаила Кантакузина—вельможи весьма сильнаго при дворѣ султана: между двумя патріархами открылся споръ, продолжавшійся безуспѣшно для Митрофана болѣе двухъ лѣтъ. Въ 1578 году дѣло это приняло другой оборотъ: Михаилъ Кантакузинъ, за возмущенія, произведенныя имъ въ Молдавіи и Валахіи, по повелѣнію султана Мурада 3-го былъ задушенъ (3 марта) <sup>(1)</sup>. Іеремію сильно тѣснили приверженцы Митрофана. Въ слѣдующемъ году погибъ великій визирь, покровитель Митрофана (11 октября); но и новый визирь, Ахметъ-паша, вѣроятно, также его поддерживалъ. Какъ бы то ни было, только чрезъ два мѣсяца вышло султанское повелѣніе, по которому Іеремія II былъ низверженъ съ престола, а *Митрофанъ* возведенъ на него (24 декабря). Но не долго жилъ и управлялъ церковію Митрофанъ, бывшій уже въ преклонныхъ лѣтахъ: чрезъ 9 мѣсяцевъ онъ умеръ (11 авг. 1580) и Іеремія снова возстановленъ былъ въ прежнемъ достоинствѣ <sup>(2)</sup>.

Во второй разъ Іеремія II занималъ престолъ патріаршій четыре года (1580—1584 г.) и управлялъ церковью.

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* I. III. p. 274. Мурадъ III вступилъ на престолъ въ 1574 году.

<sup>(2)</sup> *Turcogr.* Annot. in lib. II. p. 211—212. Мелет. 6. 401. Митрофанъ погребенъ въ построенномъ имъ монастырѣ Святыя Троицы на о. Халкѣ.

вію съ прежнимъ пастырскимъ благоразуміємъ, съ прѣжнею пламенною ревностью о ея благѣ<sup>(\*)</sup>. Въ это-то время онъ велъ знаменитую переписку съ тюбингенскими богословами. Къ сожалѣнію, пламенная ревность его о благѣ церкви и непоколебимая твердость въ защитѣ ея правъ и преимуществъ не позволили ему долго занимать первосвятительскую кафедру. Въ 1584 году одинъ отступникъ отъ вѣры—грекъ донесъ султану, будто Іеремія весьма богатъ и будто кафедральный храмъ его (Паммакаристосъ) владѣетъ сокровищами, которымъ цѣны нѣтъ. Къ этому присоединились жалобы турокъ на недостатокъ для нихъ мечетей въ Константинополѣ, клеветы Θεολεпта, митрополита Филиппопольскаго и приверженцевъ его<sup>(1)</sup>, а также происки Пахомія, монаха лесбосскаго. Патріархъ оправдывался въ ложно внесенныхъ на него клеветахъ, представилъ Мураду III привилегіи, данныя предшественниками его христіанамъ, напомнилъ, что онъ нарушаетъ клятву Магомета II—не вступаться въ дѣла церкви. Тогда разгнѣванный султанъ приказалъ заключить Іеремію въ темницу, какъ недоброжелателя правительства, и только по ходатайству французскаго посланника онъ былъ освобожденъ отъ оковъ и посланъ въ заточеніе на островъ Родосъ<sup>(2)</sup>. Между тѣмъ отняты были у христіанъ два храма (въ числѣ ихъ и храмъ Паммакаристосъ), ограблены и превращены въ мечети<sup>(3)</sup>; Пахомій безъ соборнаго опредѣленія утвержденъ былъ въ са-

(1) Мелет. в. 402.

(2) Будто Іеремія велъ переписку съ папою и европейскими государями, обращалъ въ христіанство янычаръ и турецкихъ женщинъ. *Oriens Christ.* t. I. p. 327.

(3) Тамъ же.

(4) *Chron. Ph. Supr.* Append. Ист. Росс. церкви пр. Филарета, пер. патріарш. стр. 9 примѣч.

нѣ патріарха. Этотъ *Пахомій* былъ предосудительной жизни и необразованный человѣкъ; престолъ патріаршій онъ занималъ одинъ годъ (1584 — 1585) и потомъ по просьбѣ Сильвестра, патріарха александрійскаго (находившагося тогда въ Константинополѣ), Іерофея, митрополита монемвасійскаго, и народа, и по волѣ султана, былъ низверженъ съ престола <sup>(1)</sup>. Соборъ святителей хотѣлъ было просить султана о дозволеніи вызвать изъ заточенія на патріаршество Іеремію II; но *Феолептъ*, митрополитъ филиппопольскій, предупредилъ намѣреніе собора: при посредствѣ своихъ покровителей, Константина Кантакүзи-  
 √ на и Константина Кассія и при помощи 20000 золотыхъ, внесенныхъ въ казну Дивана, этотъ митрополитъ достигнулъ патріаршаго престола по обыкновенному порядку, т. е., былъ избранъ на соборѣ и потомъ утвержденъ султаномъ <sup>(2)</sup>.

Ничего болѣе неизвѣстно о *Феолептѣ* II, кромѣ того, что онъ былъ сынъ сестры Митрофана, бывшаго патріархомъ <sup>(3)</sup>. Изъ времени правленія его извѣстно только то, что онъ, низложивши Неофита, архіепископа самоскаго, посвященнаго Пахомиемъ, управление этою архіепископіею и всѣ доходы съ ней предоставилъ Константину, протапосталарію клира, присоединивъ къ Самосу и другіе острова: Икарію, Апосталію и Псару. Но *Феолептъ*, вѣроятно, навлекъ на себя гнѣвъ султана, — и потому чрезъ годъ, послѣ вступленія на патріаршую кафедру, былъ низверженъ съ нея, по волѣ султана <sup>(4)</sup>. Мурадъ вспомнилъ о невинномъ страдальцѣ патріархѣ Іе-

<sup>(1)</sup> Мелет. въ указан. мѣстѣ.

<sup>(2)</sup> *Oriens Christ.* t. I. p. 328.

<sup>(3)</sup> Тамъ же.

<sup>(4)</sup> Мелет. б. 403.

реміи, уже третій годъ томившемся въ заточеніи, и возвратилъ его въ Константинополь: доблестный пастырь въ третій разъ взошелъ на патріаршій престолъ <sup>(1)</sup>, и пре-  
былъ на немъ до самой кончины своей (1586—1594 г.).

Съ большею и пламеннѣйшею ревностію заботился теперь великій пастырь о благѣ церкви, тѣмъ болѣе, что іезуиты и особенно лютеране <sup>(2)</sup>, разсѣявали на востокъ свои заблужденія и усиливались увлечь на свою сторону чадъ православной церкви. Нужна была подобная ревность такого знаменитаго пастыря не для одной константинопольской церкви, но, можно сказать, для всей церкви православной: враги православія дѣйствовали во всѣхъ ея предѣлахъ; въ то же время въ предѣлахъ славянскихъ церквей (въ югозападной Россіи и Польшѣ) готовилась и созрѣвала унія. Великій іерархъ былъ въ свое время истинно столпомъ православной церкви: своими сочиненіями, направленными преимущественно противъ лютеранъ, и посланіями онъ старался утверждать чадъ ея въ вѣрности ея древнему ученію и преданію. Съ особенною ревностію онъ заботился о православной церкви въ югозападной Россіи и Польшѣ, постоянно посылая къ пастырямъ и христіанамъ этой церкви посланія, которыми утверждалъ ихъ въ праотеческой вѣрѣ и предохранялъ отъ уклоненія въ иновѣріе: общеніе между ними продолжалось постоянно <sup>(3)</sup>. Мало того, патріархъ лично посѣтилъ тѣ мѣста, въ которыхъ уже дѣйствовала и созрѣвала унія и старался исправить здѣсь церковные безпорядки и остановить успѣхи унії <sup>(4)</sup>. Это было въ 1589 году,

<sup>(1)</sup> Тамъ же.

<sup>(2)</sup> *Etat present... De la Croix, preface.*

<sup>(3)</sup> См. лѣтопись львовскаго братства въ Ж. М. Н. П. 1849. Ч. IV и V.

<sup>(4)</sup> Къ сомалѣцію, Іеремія встрѣтилъ здѣсь сильнѣйшія препятствія

когда онъ возвращался изъ путешествія въ Москву. О послѣднемъ обстоятельстве, т. е., о путешествіи Іеремія въ Москву, предпринятъ, по весьма важному дѣлу, скажемъ нѣсколько подробнѣе.

Когда патріархъ Іеремія II возвратился въ Константинополь изъ заточенія, глубокая скорбь поразила его сердце при взглядѣ на великолѣпный храмъ Всеблаженной, превращенный въ мечеть: онъ горько рыдалъ надъ нимъ, какъ соименный ему древній пророкъ рыдалъ нѣкогда надъ развалинами св. града. Ревностный пастырь вымолилъ тогда у Мурада III позволеніе отправиться въ христіанскія земли для сбора милостыни, чтобы имѣть возможность заплатить тяжкій долгъ, лежавшій на великой церкви <sup>(1)</sup>, чтобы построить новый храмъ Богу истинному <sup>(2)</sup>. Іеремія отправился, и въ іюлѣ 1588 года прибылъ въ Москву. Но прибытіе его въ сѣверную столицу православія требовалось еще по другому, весьма важному обстоятельству: это—дѣло учрежденія въ Россіи патріаршества, начавшагося еще въ 1586 году, когда присланы были въ Царьградъ по этому дѣлу первыя грамоты отъ царя Θεодора Іоанновича и собора русскихъ іерарховъ. Нѣтъ нужды говорить здѣсь о томъ, съ какимъ уваженіемъ, какъ ласково и радушно былъ принятъ въ Москвѣ вселенскій пастырь; о пребываніи его въ столицѣ и постановленіи имъ перваго русскаго патріарха

---

своими стараніями и усиліями исправить въ западно-русской церкви безпорядки и остановить іезуитовъ, дѣйствовавшихъ въ пользу уни, такъ что эти старанія и усилія его оказывались безуспѣшными и даже производили слѣдствія, совершенно противоположныя намѣреніямъ патріарха. См. Литовская церков. уни. М. Колловица, стр. 58 и слѣд. 1859.

<sup>(1)</sup> *Oriens Christ.* t. I. p. 328.

<sup>(2)</sup> Незавѣстно, успѣлъ ли Іеремія построить новый храмъ.

Иова подробно говорятъ наши отечественные писатели. Особенно замѣчательны и трогательны слова Іереміи, когда благочестивый царь, желая успокоить страдальца — пастыря, предложилъ ему остаться въ русскомъ царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго: «желаю лучше раздѣлять скорби той церкви, сказалъ странствующій святитель, которую, какъ мать, я воспріялъ, и куда зовутъ меня скорби епископовъ.» Съ богатою милостынею и великими дарами возвратился Іеремія изъ Москвы въ Константинополь, посѣтивъ на пути еще разъ христіанскія земли въ югозападной Россіи <sup>(1)</sup>. Въ 1593 году былъ въ Константинополѣ многочисленный соборъ, на которомъ, между прочимъ, окончательно утверждено было патріаршество въ Россіи <sup>(2)</sup>.

Блаженный святитель мирно преставился въ Константинополѣ въ 1594 году и погребенъ въ патріархін.

#### ПРОСТРАНСТВО И СОСТАВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТІАРХАТА.

Вторженіе турокъ въ предѣлы греческой имперіи, ихъ опустошительныя побѣды и завоеванія и потомъ господство надъ греческимъ народомъ, имѣли неблагоприятное вліяніе на внѣшнюю цѣлость константинопольской церкви. Константинопольскій патріархатъ, состоявшій изъ трехъ обширнѣйшихъ округовъ, значительно уменьшился, лишивъ

<sup>(1)</sup> Ист. Русс. церкви, Филар. періодъ патр. стр. 8—10.

<sup>(2)</sup> См. въ Имп. публ. Библ. рукописный сборникъ постановлений подъ № 1118 ст. II-ю: Дѣяніе константинопольскаго собора 1593 года.

✓ шись церквей въ Сициліи, Калабріи, частію въ Иллирикѣ и особенно въ Малой Азіи, въ округахъ понтійскомъ и азійскомъ. Такъ какъ Малая Азія продолжительнымъ господствомъ турокъ была совершенно опустошена и представляла въ церковномъ отношеніи почти пустыню, то  
 ✓ здѣсь весьма много церквей и іераршескихъ кафедръ, знаменитыхъ древностію и славившихся нѣкогда благочестіемъ и вѣрою своихъ членовъ, совершенно уничтожилось. Значительно также уменьшилось число христіанъ  
 ✓ и церквей во Фракіи и Греціи <sup>(1)</sup>. Хотя предѣлы константинопольской церкви при всемъ томъ оставались почти въ прежнихъ границахъ, именно—простирались отъ береговъ Адриатическаго моря и границъ Венгріи на востокъ до устья Днѣстра и Буга, обнимая Фракію, Сербію, Булгарію, Молдавію, Валахію, часть древняго Иллирика, Славонію, Черногорію, часть Венгріи, Грецію, Іоническіе и Архипелагскіе острова и Малую Азію <sup>(2)</sup>: но  
 ✓ большая часть митрополитовъ остались митрополитами только по имени и названію (*titularii*), пользуясь всѣми преимуществами чести и достоинства, и не имѣя подчиненныхъ своимъ престоламъ епархій. Оттого въ составъ собственно константинопольскаго патріархата мы видимъ двоякаго рода митрополіи: 1) такія, которымъ подчинены были епископіи и 2) такія, которыя не имѣли подчиненныхъ себѣ епископствъ. Вотъ составъ канстантинопольскаго патріархата во второй половинѣ XVI вѣка <sup>(3)</sup>:

<sup>(1)</sup> David. *Chytraeus* p. 10. *De la Croix* chap. XXXIII, p. 99.

<sup>(2)</sup> *Oriens christianus, Le Quien*, 1740, с. XX. p. 152—153.

<sup>(3)</sup> Свѣдѣнія о составѣ константинопольскаго патріархата послѣ паденія Константинополя сообщаютъ Т. Смитъ и П. Рикъ, — первый въ письмѣ своемъ «*De Eccl. gr. statu hodierno*», гдѣ помѣщенъ каталогъ митрополій и епископствъ, подчиненныхъ константинопольскому патріарху.

Митрополій, которыя имѣли подчиненныя себѣ архіепископіи и епископіи, было 16. Митрополіи эти слѣдующія: ✓

I. Ираклія, митрополія бывшаго еракійскаго округа. Митрополитъ издревле пользовался правомъ — посвящать константинопольскаго патріарха; титулъ его прежній: *προεδρος τῶν ὑπερτίμων καὶ ἑξαρχος πάσης Θράκης καὶ Μακεδονίας*. Изъ 20 епископовъ, нѣкогда подчиненныхъ ему, осталось только пять: 1) Радестъ (*Ραιδές*); 2) Паній (*Πανίς*)<sup>(1)</sup>; 3) Метры и Аѳиры (*Μέτραι* и *Ἀθύρων*); 4) Тирилой (*Τηρηλόης*) и Пессій (*Πετζίς*) и 5) Миріофитъ (*Μυριοφύτης*).

II. Θεσσαλονίκης; (титулъ—*δ πάσης Θεσσαλίας*). Митрополія имѣетъ 10 епископствъ<sup>(2)</sup>: 1) Китренное (*κύτρης*, по Крузію—Пидна (*Ρυδναε*) нѣкогда Пирры); 2) сербійское (*σερβέων*); 3) кампанійское (*καμπανίας*, по Крузію — Кассандріи); 4) петрское (*πέτρης*); 5) ардамерійское (*αρδαμερίς*); 6) Іериссы и св. горы или Аѳона (*Ιερίσσα καὶ ἁγίος ὄρος ἄτοι Αῶνος*); 7) плантамонское (*πλανταμώνος*); 8) полианинское (*πολιανίνης*); 9) Рендины (и, по Крузію, Литы, *Ρεντίνης*, *Rhaendinae* и *Litae*); 10) ликостомійское (*λυκοστομίας*).

тіархату (стр. 60—63), второй—въ соч. *Hist. de l'Eglise gr. etc.* въ 3-й главѣ. Оба эти каталога почти сходны между собою; послѣдній имѣетъ преимущество предъ первымъ въ отношеніи именъ епархій и порядка ихъ, что здѣсь точнѣе. Каталога Рикѣ и мы держались, дополняя его иногда изъ Крузія и др. писателей.

(<sup>1</sup>) Въ такомъ порядкѣ и такіа епископіи у Крузія (*lib. IV. p. 292* примѣч. 287); у Смита и Рикѣ вм. Аѳиръ и Паній стоитъ Каліополь; но мы предпочли свидѣтельство перваго, какъ ближайшаго ко времени нами описываемому, и основывавшагося на достовѣрномъ свидѣтельствѣ: *sic a Gerlachio didici* (—тамъ же).

(<sup>2</sup>) *D. Chytr. р. II. Breviar. in Chrdn. Ph. Cypr. p. 504; Turcogr. l. IV. p. 327.* О рендинскомъ епископствѣ упоминается въ замѣч. Крузія на 2 кн. *Turcogr.* стр. 204; здѣсь говорится, что епископство это въ концѣ XVI ст. возведено на степень митрополіи напактской; митрополитъ имѣлъ титулъ экзарха Анатоліи и управляющаго Анкирою за отсутствіемъ ея митрополита.

III. Аеипы; митрополиту подчинено 12 епископствъ: 1) талантійское (ταλαντίς); 2) скиррское (σκύρρε); 3) солонское (σολῶνος, Soloë—по Рико); 4) ливадійское (Libadia); 5) мендиниссы (μενδενίτζης); 6) діавлійское (Diavlianum); 7) коронское (coronense); 8) андрійское (ανδρίδ), 9) гореотопійское (Horeotopiense); 10) поремійское (porthmium); 11) авлонское (avlonense); 12) каристійское (caristium) <sup>(1)</sup>.

IV. Лакедемонъ; ему подчинено три епископства: 1) каріупольское (καριπόλειος); 2) амиклонское (αμύκλων) и 3) врестенское (βρεστένης, по Рико—Bessena).

V. Ларисса; митрополія имѣетъ болѣе 13 епископій: 1) димитριάды (δημητριάδος); 2) зетунійское (ζητανίς); 3) стагонское (σταγῶνος); 4) еавмакское (θαυμακῶν); 5) гардикійское (γαρδικίς); 6) радовидійское (ραδοβιδίς); 7) скиаеское (σκιάδ); 8) лидорикійское (λοιδορικίς); 9) Лессы (λητζίς); 10) аграфонское (αγραφῶν); 11) еарсальское (tharsali); 12) демоникское (demonici) и элассонское (elassonis); 13) трикское (τρικαε), и другія <sup>(2)</sup>. Епископства его обширны и многолюдны, по замѣчанію Крузія.

VI. Адрианополь; митрополиту подчинено три епископїи въ городахъ: Агаеополѣ (Αγαθόπολειος), Созополѣ (Σωζόπολειος) и Травизикахъ (Τραβυζίκη) <sup>(3)</sup>.

VII. Терновъ или Тырновъ; митрополиту подчинено три епископїи: Ловисса (Λοφίτζα), Черновъ (Τζερνόβη) и

<sup>(1)</sup> У Смита аеипской митрополїи принадлежатъ только 4 епископїи: но въ Breviар. (р. 504) упомина. о 6 еп.; въ Tischogr. (lib. IV. р. 325) и во 2 т. путешествія Уэлера (lib. II. р. 402—403) упомина. и прочія, нами исчисленныя, епископства.

<sup>(2)</sup> Последнія три епископїи включены по свѣдѣніямъ изъ Крузія (lib. IV. р. 327—328).

<sup>(3)</sup> Последнихъ двухъ нѣтъ ни у Смита, ни у Рикѣ; о подчиненіи ихъ адрианопольск. митрополиту говор. у Крузія (lib. IV. р. 336).

Преслава (Πρεσιλάβης). Титулъ митрополита: ἑξαρχος τῆς Βεργαρίας.

VIII. Янина (ὁ Ἰωαννίνων, св. Иоанна) <sup>(1)</sup>; митрополія имѣтъ 8 епископствъ: вофронтское (βοφροντῆς); веллское (βελλάς), химарское (χιμαρράς), дринопольское (δρυνηπόλεως), аргиро-кастрское (Argyro-kastro), дельвенское (Delbena), бутринтское (Butrinto) и гликеонское (Glykeon).

IX. Монеμβасія <sup>(2)</sup>; епископіи: Элосъ (ἐλῶς), Маина (Μαῖνης), Реонтъ (Ρέοντος), Андруса (Ἀνδρουσῆς) и Пилосъ (Πῆλος, Pilus) <sup>(3)</sup>.

X. Мееимна (Μηθύμνα) <sup>(4)</sup>; какія и сколько епископій имѣлъ митрополитъ, неизвѣстно.

XI. Фанарій (Φανάριον); митрополиту подчиненъ епископъ неохорійскій (Νεωχωρίδ).

XII. Древнія Патры (παλαιαὶ πάτραι); митрополитъ имѣлъ три епископіи: оленскую (ολένης), модонскую (μεδώνης) и коронскую (κορώνης) <sup>(5)</sup>.

XIII. Преконнезъ (Προικοννήζα); митрополиту подчинены епископы: ганскій (γανῆ) и корскій (κῶρα, согъ).

XIV. Коринѣъ (ὁ πάσης Πελοποννήσου); митрополитъ имѣтъ болѣе четырехъ епископствъ: дамалонское (δαμαλῶνος), кефалонское (сerphalemium), закинѣское (засynthum) и другія <sup>(6)</sup>.

<sup>(1)</sup> Янина городъ въ Этоліи. Послѣднихъ 4-хъ еписк. нѣтъ ни у Смита, ни у Рикдъ; о нихъ говорятъ Уэлеръ (i. I. liv. 1. p. 57).

<sup>(2)</sup> Монеμβасія — древній Эпидавръ, находился въ Аргосѣ, въ Пелопонезѣ.

<sup>(3)</sup> Пилосъ (Несторовъ, нынѣ Наваринъ), не упоминаемый въ числѣ епископій монеμβасійской митрополіи ни Смитомъ, ни Рикдъ, безъ сомнѣнія принадлежалъ въ XVI стол. къ Монеμβасіи, потому что митрополитъ монеμβасійскій поставлялъ для Пилоса епископовъ (Turcogr. I. IV. p. 323).

<sup>(4)</sup> На островѣ Лесбосѣ.

<sup>(5)</sup> Крузіи говорятъ только о двухъ послѣднихъ епископіяхъ (I. IV. p. 323).

<sup>(6)</sup> Breviar. p. 505. Turcogr. I. IV. p. 324.

XV. Родось; подчинены епископіи: самосская, паросская и другія <sup>(1)</sup>.

XVI. Навпактъ и Арта <sup>(2)</sup>; митрополиту подчинено четыре епископіи: рагузская (ragous), венчская (ventza), астосская (astos) и ахелойская (achelou). Ахелойскій епископъ управлялъ, кромѣ того, городами Миссо-Лонги, Запанди и Анатолико.

✓ Митрополии, архіепископіи и епископіи, непосредственно зависящія отъ патріарха, слѣдующія: Кесарія, Ефесъ, Анкира, Кизикъ, Филадельфія, Никомидія, Никея, Халкидонъ, Трапезунтъ, Филиппополь, Филиппы и Драма, Траянополь или Маронея <sup>(3)</sup>, Оивы, Смирна, Митилень, Серры, Христіанополь или Аркадія, Тиана <sup>(4)</sup>, Амасія, Неокесарія, Ипонія, Цегни, новыя Патры, Эносъ, Дристра (Доростолъ, нынѣ Силистрія), Эврипъ, Навплия и Аргосъ, Хиосъ, Паронаксія, Мелосъ, Зія (Tzia), Сифносъ, Карпаеъ, Андро, Варна, Косъ, Левкада, Медія, Софія, Прелави, Сугдея или Сугда <sup>(5)</sup>, Виддинъ, Кафа, Готѳія, Дидимотихъ, Лититза, Визія, Селимврія, Анхіаль <sup>(6)</sup>, Зихнонь, Неврокопъ, Меленикъ, Беррея, Погогіапа, Халдея, Антиохія Писидійская, Миры (Μυρσών), Θеры или св.

<sup>(1)</sup> Родось у Смита и Рикко безъ епископій подчиненныхъ; но у Крузія говорится, что родосскому митрополиту подчинены епископы: паросскій, самосскій и др. (lib. IV. p. 299).

<sup>(2)</sup> *Turcogr.* I. II. p. 174. Арта у Смита и Рикко безъ епископій, но о подчиненныхъ этой митрополіи епископіяхъ свидѣт. Уэлеръ, узнавшій объ этомъ на самомъ мѣстѣ (t. I. l. 1. p. 57).

<sup>(3)</sup> *Oriens Christ.* p. 1193—1198.

<sup>(4)</sup> Тиана — митрополія бывшей второй Каппадокіи; о ней не упомянуто у Смита, ни у Рикко, но что она въ XV и XVI в. существовала, это показываютъ нѣкоторые упоминаемые Леккнемъ митрополиты тианскіе этого времени (t. I. p. 396, 402).

<sup>(5)</sup> О Сугдѣ — тамъ же стр. 1230.

<sup>(6)</sup> Объ Анхіалѣ упоминается въ подписяхъ епископовъ на соборѣ антиохійскомъ о низложеніи патр. Іоасафа (*Turcogr.* I. I. p. 172).

Ирины (нынѣ Санторина), Имбросъ, Эгина, Уягровла-  
хія (престолъ въ Терговичахъ), Керазунтъ (нынѣ Хрисаи-  
да) <sup>(1)</sup>, Леросъ и Калимпо <sup>(2)</sup>, Дельнусъ или Деркъ <sup>(3)</sup>,  
Диррахія <sup>(4)</sup>, Миконъ (островъ) <sup>(5)</sup>, Месивирія <sup>(6)</sup>, Лем-  
носъ <sup>(7)</sup>, Ризія <sup>(8)</sup>, Перяевоорій <sup>(9)</sup>, Исканій <sup>(10)</sup>, Сци-  
росъ <sup>(11)</sup> и Никополь <sup>(12)</sup>. Впрочемъ и эти митрополии и  
архіепископіи не были вполне титулярными. Онѣ не имѣ-  
ли подчиненныхъ себѣ епископій; при всемъ томъ (по  
крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ) были довольно мно-  
голюдны и обширны.

Къ числу епископій греческихъ надобно отнести и тѣ  
епископіи, находившіяся въ иностранныхъ государствахъ,  
въ которыхъ подъ покровительствомъ правительства жили  
греки православнаго исповѣданія. Извѣстна епископія въ  
Гидрунтѣ (въ Калабріи, или Великой Греціи) <sup>(13)</sup>.

Кромѣ митрополій, непосредственно подчиненныхъ кон-  
стантинопольскому патріарху, въ предѣлахъ турецкой  
имперіи были митрополии, или архіепископіи, такъ на-  
зываемыя автокефальныя, т. е., не зависѣвшія отъ па-  
тріарха ни во внѣшнемъ, ни во внутреннемъ управленіи.  
Таковы митрополии:

<sup>(1)</sup> *Le Quien* Christ. t. I. p. 946.

<sup>(2)</sup> Тамъ же.

<sup>(3)</sup> Тамъ же.

<sup>(4)</sup> *Allat.* t. III. c. XI. p. 1092

<sup>(5)</sup> *Wheler.* t. I. liv. II, p. 159.

<sup>(6)</sup> *Turcogr.* l. II. p. 174.

<sup>(7)</sup> Тамъ же.

<sup>(8)</sup> Тамъ же.

<sup>(9)</sup> Тамъ же; liv. IV. p. 282.

<sup>(10)</sup> Тамъ же.

<sup>(11)</sup> Тамъ же.

<sup>(12)</sup> *Le Quien* l. I. p. 1224.

<sup>(13)</sup> *Turcogr.* Annot. in II lib. p. 198.

✓ 1. Ахридская, въ Болгаріи <sup>(1)</sup>; митрополитъ по древнимъ постановленіямъ императоровъ <sup>(2)</sup> и канонамъ соборовъ, имѣлъ *αρχιερατικον* и назывался патріархомъ; въ XV и XVI вѣкахъ онъ большею частью назывался архиепископомъ <sup>(3)</sup>; кathedра и мѣстопробываніе его въ Ахридѣ. Патріарху ахридскому подчинено было 18 епархій, изъ коихъ 7 митрополій и 11 епископій <sup>(4)</sup>. Митрополіи слѣдующія: касторійская, пелагонійская, водинская, селасфорская, бѣлоградская и канинская, струмницкая (тиверіапольская) и гребенская. Изъ епископій извѣстны: сиханійская, мегленская и молихская, дебрьская и преснинская, кичавская и горская <sup>(5)</sup>.

✓ 2. Пеккская, въ Сербіи, была весьма обширна и заключала въ себѣ епархіи частью въ турецкой имперіи, частью въ австрійскихъ владѣніяхъ <sup>(6)</sup>; это раздѣленіе митрополіи обозначить трудно: оно постоянно измѣнялось по мѣрѣ того, какъ въ слѣдствіе постоянныхъ войнъ между оттоманскою портою и австрійскою имперіею измѣнялись границы этихъ государствъ. Народонаселеніе пеккской митрополіи, какъ и ахридской, было славянское. Митрополія имѣла 18 епископій <sup>(7)</sup>; изъ нихъ въ концѣ XVII стол. 12-ть находились въ предѣлахъ оттоманской порты, а 6-ть въ австрійскихъ владѣніяхъ. Епископіи эти слѣдующія: А) въ турецкихъ владѣніяхъ: ско-

<sup>(1)</sup> *Ricaud* p. 99. *Smith* p. 56.

<sup>(2)</sup> Первый далъ *αρχιερατικον* митрополиту ахридскому и титулъ патріарха мп. Юстиніанъ В., желая почтить родину свою Ахриду.

<sup>(3)</sup> *Turcogr.* I. II. p. 172.

<sup>(4)</sup> *Рикд* стр. 99; *Смитъ*, стр. 56.

<sup>(5)</sup> Перечень митроп. и епископій ахридскаго патріарха мы заимствовали изъ сочиненія Хрисанова, патр. іерусалимскаго: *κατά έφεσην*.

<sup>(6)</sup> *Ricaud* p. 99; *Smith*, p. 56.

<sup>(7)</sup> У Смита только 16 еписк. Тамъ же.

піонская, призренская, ерсекская, рашковская, старо-влахійская, боснисерайская, бѣлоградская, темешварская, валіовская, самаковская, кестельницкая, нисская, себешская; Б) въ австрійскихъ владѣніяхъ: будимская, карловачская, бачская, ековская, липовская и посегская (¹).

3. Молдовлахійская, въ Молдавіи; титулъ митрополита: молдовлахійскій и экзархъ плагинскій; кафедрa въ Сочавѣ (Σότζαβα, Sotzawa), въ послѣдствіи въ Яссахъ. Митрополиі подчинено три епископіи въ городахъ: Романѣ, Радауцахъ и Хуши (²).

4. Черной горы; епархія одна; кафедрa митрополита и столица Владыки—въ Цѣтинѣ (³).

5. Критская (на о. Критѣ). Кафедрa находилась въ Кастро. Митрополиту были подчинены три епископіи (⁴).

Пастыри, управляющіе епархіями, извѣстны большею частью только по именамъ, и то не всѣ (⁵). Многіе изъ нихъ отличались просвѣщеніемъ, пастырскою ревностію и святостію жизни. Замѣчательнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе:

**Св. Θεона**, митрополитъ ѳессалоникскій. Онъ подвизался сначала на Аѳонской горѣ въ монастырѣ Пантократорѣ, гдѣ былъ игуменомъ. Возведенный на кафедрѣ ѳессалоникской митрополиі, Θεона со всею ревностію истиннаго пастыря Христовой Церкви предавался заботамъ о благѣ паствы и за ревность свою по вѣрѣ Христовой терпѣлъ заточеніе на о. Паросѣ; бѣдственное положеніе

(¹) Перечень епархій пекинской митрополиі мы заимствовали изъ того же сочиненія патр. Хрисанѳа.

(²) *Oriens Christ.* t. I. p. 1232—56.

(³) Исторія Черногорья *Милутиновича*, 1835.

(⁴) *Smith.* p. 65.

(⁵) *Oriens Christ.* 1740. cap. XX.

свое въ этомъ заточеніи онъ самъ краснорѣчиво описывалъ въ письмѣ къ хартофилаксу великой церкви <sup>(1)</sup>. Имя его упоминается между подписями епископовъ на актѣ константинопольскаго собора по дѣлу низложенія съ патріаршей каведры Іоасафа въ 1564 году. Онъ сдѣлалъ предисловіе къ проповѣдямъ корцирскаго священника Алексія Рартура, изданнымъ въ 1560 году. Въ какомъ году св. Θεона скончался, неизвѣстно. Мощи его нетлѣнно почиваютъ въ монастырѣ св. Воскресенія близъ Солуны. Память его совершается въ греческой церкви 4 апрѣля <sup>(2)</sup>.

*Кириллъ*, митрополитъ никейскій. Онъ присутствовалъ на соборѣ, созванномъ Іереміею II въ 1574 году касательно принятія мѣръ противъ симоніи, и подписался на посланіи константинопольской церкви въ Москву о возстановленіи Іереміи II. Онъ славился большою ученостію <sup>(3)</sup>.

*Даніилъ*, митрополитъ ефесскій, мужъ весьма образованный, пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ. Его считали достойнымъ патріаршаго сана, и по смерти Максима Философа избирали на каведру вселенскаго патріарха <sup>(4)</sup>.

*Гаспріилъ Северъ*, митрополитъ филадельфійскій. Онъ родился на о. Критѣ, и образованіе получилъ въ славившемся тогда падуанскомъ университетѣ. По окончаніи образованія онъ нѣсколько времени былъ священникомъ на своей родинѣ, и потомъ поставленъ митрополитомъ въ сардійскій городъ Филадельфію. Такъ какъ здѣсь было не

<sup>(1)</sup> *Turcogr.*

<sup>(2)</sup> Συναξαρις: Никодима Святоторца подъ 3 ч. апрѣля.

<sup>(3)</sup> *Ph. Cypr. Chron.* p. 426.

<sup>(4)</sup> *Oriens Christ.* cap. XX.

много христіанъ, то съ соизволенія патріарха константинопольскаго Гавріилъ переселился въ Венецію, гдѣ 40 лѣтъ съ честію занималъ святительскую кафедру, пользовался уваженіемъ гражданъ и былъ допускаемъ въ венеціанскій сенатъ. За свою образованность и глубокія познанія въ богословскихъ предметахъ, онъ пользовался уваженіемъ тогдашнихъ европейскихъ ученыхъ, какъ показываетъ это переписка его съ Мартиномъ Крузіемъ и другими. Гавріилъ Северъ извѣстенъ и какъ писатель <sup>(1)</sup>.

*Арсеній*, митрополитъ Тырнова и всей Болгаріи. Герлахій считаетъ его въ числѣ образованнѣйшихъ лицъ въ константинопольской церкви конца XVI столѣтія <sup>(2)</sup>.

*Дамаскинъ*, митрополитъ Навпакта и Арты въ Пелопонезѣ, мужъ, славившійся у современниковъ глубокимъ просвѣщеніемъ духовнымъ; по свидѣтельству Герлахія, онъ написалъ книгу богословскаго содержанія <sup>(3)</sup>.

*Ипполитъ*, епископъ Меѳимны на островѣ Хиосѣ. Крузіи съ большею похвалою отзываются о его образованности. Ипполитъ зналъ въ совершенствѣ древнихъ философовъ <sup>(4)</sup>.

*Св. Виссаріонъ*, архіепископъ ларисскій. Онъ родился въ 1550 году въ селѣ, называемомъ Большія Ворота, на границѣ Македоніи и Фессаліи, отъ родителей православныхъ. Выучившись читать священныя книги, онъ еще десяти лѣтъ пришелъ къ митрополиту ларисскому Марку, который принялъ его и позволилъ жить при себѣ. Здѣсь онъ, возвышаясь по степенямъ духовной жизни, посте-

<sup>(1)</sup> Тамъ же. *Turcogr.* pag. 272. 273

<sup>(2)</sup> *Ph. Supr. Chron.* p. 426. *Turcogr.* p. 497.

<sup>(3)</sup> Тамъ же.

<sup>(4)</sup> О немъ такъ отзываются Крузіи: fortasse Græcia hodie non multos ita doctos viros habet (*Turcogr.* lib. IV. c. 305—305).

пенно проходилъ и церковныя степени: чтеца, діакона, пресвитера и наконецъ рукоположенъ былъ въ епископа городовъ: Демоника и Елассона. Но св. мужъ не былъ принятъ народомъ; такъ какъ епископія этихъ городовъ была почтена достоинствомъ архіепископіи, то народъ испросилъ себѣ у патріарха Теолепта архіепископа Неофита. Тогда Виссаріонъ, оставшись въ Лариссѣ, всецѣло посвятилъ себя на служеніе немощнымъ и бѣднымъ, помогая имъ словомъ и дѣломъ, тѣлесно и душевно. Въ то время епархія стагонская (τῶν Σταγῶν) лишилась пастыря. Народъ этой епархіи упросилъ св. Виссаріона принять его подъ свое пастырское управленіе и попеченіе. Послѣ шестилѣтняго управленія стагонскою епископіею, по кончинѣ митрополита ларисскаго Марка, Виссаріонъ былъ избранъ клиромъ и всѣмъ народомъ въ преемники ему. Нельзя описать всѣхъ подвиговъ духовной жизни и всѣхъ благихъ дѣлъ, какія совершалъ блаженный отецъ на поприщѣ новаго служенія. «Кто можетъ изобразить словомъ богоугодныя дѣйствія, какія совершалъ святой, восклицаетъ Синаксаристъ; кто представитъ дарованную имъ свободу рабамъ, вспомошествованія нуждающимся?» Скажемъ кратко: словомъ и жизнью онъ назидалъ и велъ ко спасенію своихъ пасомыхъ. Памятникомъ его благочестія остался прекрасный монастырь Спасителя, называемый Дусикъ (Δούσικος), устроенный его усердіемъ, при помощи его брата (αὐταδέλφους), епископа Фанарія, Неофита. Св. отецъ отошелъ ко Господу 50 лѣтъ. Память его въ греческой церкви 15 сентября (1).

*Максимъ* (въ мірѣ Мануилъ) *мартунскій*, епископъ ки-  
еирскій, родомъ съ острова Крита. Получивши въ здѣш-

---

(1) Συναξαριστής Νικομήτις Ἁγιογέρου подъ 15 сентября.

нихъ училищахъ первоначальное образованіе, онъ довершилъ его потомъ въ западныхъ университетахъ и академіяхъ. Киевскую кафедру онъ занималъ отъ 1571 до 1602 года, и скончался въ глубокой старости. Максимъ маргунскій извѣстенъ какъ просвѣщеннѣйшій мужъ—писатель <sup>(1)</sup>.

*Св. Діонисій новыи*, архіепископъ эгинскій, родомъ съ острова Закинеа, сынъ богатыхъ и благородныхъ родителей (Мокія Сикюра и Павлины изъ рода Вальвиевъ). Достигши зрѣлаго возраста, онъ оставилъ родительскій домъ и удалился въ монастырь Стротады (*Στροφάδων*), въ 40 миляхъ отъ Закинеа. Принявъ здѣсь иноческій санъ, онъ всецѣло предался духовнымъ подвигамъ поста, бодрствованія, молитвы, и въ короткое время столько успѣлъ въ духовной жизни, что превзошелъ всѣхъ самыхъ высокихъ подвижниковъ обители. Потомъ, желая удовлетворить давнишнему влеченію благочестиваго сердца—поклониться св. мѣстамъ, Діонисій по благословенію игумена отправился въ Іерусалимъ; но въ Аѳинахъ былъ остановленъ тамошнимъ митрополитомъ и посвященъ въ архіепископы на островъ Эгинъ,—епархію, которая тогда не имѣла своего пастыря. Но блаженный, убѣдая повсюду распространившейся о немъ молвы, передалъ кафедру эгинской архіепископїи другому лицу, а самъ возвратился назадъ въ Закинеа въ 1589 году и посвятилъ себя безмолвію иноческому въ монастырѣ Богородицы, называемомъ Анафонитріа. Здѣсь, преуспѣвая въ духовныхъ подвигахъ, онъ достигъ высшей степени любви къ Богу и ближнимъ. Такъ однажды онъ скрылъ отъ преслѣдователей убійцу брата своего—Константина, въ стра-

(1) О Максимѣ маргун. *Мелет.* т. 3. 6. 410.

хѣ и трепетѣ явившагося въ обитель къ святому и открывшаго свое преступленіе, увидѣвъ въ несчастномъ всецѣлое раскаяніе. За свои высокія добродѣтели и духовные подвиги Діонисій удостоился получить отъ Бога даръ чудотвореній и предвѣденія будущаго. Онъ представился 17 декабря 1624 года <sup>(1)</sup>.

Для дополненія обозрѣнія состоянія іерархіи и паствы константинопольской церкви въ XV и XVI вѣкахъ считаемъ полезнымъ представить статистическія свѣдѣнія о числѣ іераршескихъ каедръ, монастырей и церквей, сколько позволяютъ доступные намъ источники.

Разумѣется, строго говоря, нѣтъ возможности сдѣлать полнаго, хотя въ краткихъ и общихъ чертахъ, статистическаго обозрѣнія константинопольской церкви; потому что, кромѣ каталоговъ іераршескихъ каедръ, не уцѣлѣло никакихъ статистическихъ описаній и указаній монастырей, церквей, приходовъ, числа христіанъ въ этихъ приходахъ и проч. (по всей вѣроятности, въ то время и не было подобныхъ описаній). Но мы представимъ, по крайней мѣрѣ, тѣ статистическія данныя, какія находятся въ путешествіяхъ Уэлера, Грелѣ, Бревеса и Бовѣ, въ «*Reviaggio*», приложенномъ къ хроникѣ Филиппа Кипрскаго, и въ «*Turcogtaecia*» Мартина Крузія, для того, чтобы по этимъ даннымъ можно было составить хотя приблизительное понятіе о состояніи константинопольской церкви въ статистическомъ отношеніи.

О числѣ іераршескихъ каедръ можно сказать съ болѣею точностію и опредѣленностію. Перечень именъ этихъ каедръ намъ извѣстенъ; здѣсь мы представимъ только общее ихъ число. Всѣхъ іераршескихъ каедръ, митро-

(1) Συναξαριστής; Никодима Святогорца подѣ 17 декабря.

поличьихъ, архіепископскихъ и епископскихъ, собственно въ константинопольскомъ патріархатѣ было въ концѣ XVI столѣтія болѣе 163 (со включеніемъ одной каедръ въ Италіи); въ митрополіяхъ ахридской, пеккской, молдавской, черногорской и критской 48; слѣдовательно всѣхъ іераршескихъ каедръ въ константинопольской церкви было болѣе 211.

Нельзя съ такою же точностію и вѣрностію опредѣлять числа монастырей и обителей: но что оно было весьма велико, это показываютъ замѣчанія путешественниковъ, почти постоянныя, что въ такомъ-то мѣстѣ есть разные монастыри, мужскіе и женскіе <sup>(1)</sup>, что монастыри и пустыни находятся въ городахъ и мѣстахъ такихъ-то <sup>(2)</sup>, или что есть нѣсколько монастырей <sup>(3)</sup>, и т. п. Скажемъ только, что монастырей мужскихъ и женскихъ въ описываемое время извѣстно намъ, по крайней мѣрѣ, по имени, въ предѣлахъ собственно константинопольскаго патріархата 108 (въ числѣ ихъ 23 монастыря на Аѳонской горѣ), въ Молдавіи около 200 <sup>(4)</sup>, Валахіи 12 <sup>(5)</sup>. Число иночествующихъ въ монастыряхъ было также весьма велико. Разумѣется, были монастыри, въ которыхъ жило 4 или 5 иноковъ <sup>(6)</sup>; но большая часть обителей изъ приведеннаго числа была весьма населенна. Не говоря уже объ аѳонскихъ монастыряхъ, изъ которыхъ въ болѣешихъ было иночествующихъ около 300, въ меньшихъ около 200 человекъ <sup>(7)</sup>, весьма многіе другіе монастыри

<sup>(1)</sup> *Wheler t. II. M. II. p. 406.*

<sup>(2)</sup> *De la Croix chap. XXX.*

<sup>(3)</sup> *Grelot. p. 62, 64—65.*

<sup>(4)</sup> *Димитрія Кантемира описаніе Молдавіи, 1789. Ч. III. гл. 3.*

<sup>(5)</sup> Влахо-Болгар. греч. собр. Ю. Венелины.

<sup>(6)</sup> *Wheler t. I. l. I. p. 43; t. II. p. 348.*

<sup>(7)</sup> *Turcoogr. l. IV. p. 333.*

имѣли иноковъ почти по столько же или немного меньше; напр. монастырь св. Іоанна Богослова на островѣ Патмосѣ имѣлъ болѣе 300 иноковъ <sup>(1)</sup>; монастырь св. Луки, называемый Стиріотъ (въ Фессаліи) около 150 <sup>(2)</sup>, монастырь Пенделикъ (недалеко отъ Аѳинъ) болѣе 230 <sup>(3)</sup>; монастырь на островѣ Строфады болѣе 60 <sup>(4)</sup>, и проч.

Число приходоу и церквей въ константинопольскомъ патриархатѣ значительно сократилось, особенно въ малоазійскихъ митрополіяхъ; впрочемъ было еще довольно велико, какъ показываютъ замѣчанія путешественниковъ, что въ извѣстныхъ мѣстахъ весьма много церквей <sup>(5)</sup>, и немногія статистическія данныя, находящіяся въ нашихъ источникахъ. Такъ въ концѣ XVI столѣтія считалось церквей въ митрополіяхъ: аѳинской 200 <sup>(6)</sup>, халкидонской 60 <sup>(7)</sup>; никейской 50 <sup>(8)</sup>; ефесской 250 <sup>(9)</sup>; Филиппахъ (македонскихъ) 150 <sup>(10)</sup>; коринѣской 100 <sup>(11)</sup>; Антіохіи писидійской 40 <sup>(12)</sup>; смирнской 80 <sup>(13)</sup>; прузской 40 <sup>(14)</sup>; ганской 40 <sup>(15)</sup>; ново-патрской 80 <sup>(16)</sup>; древне-патрской 1000 <sup>(17)</sup>; на островѣ Самосѣ—болѣе 100, Хіосѣ—болѣе 300, Теносѣ—болѣе 100 и на др. <sup>(18)</sup>; въ Константинополѣ и окрестностяхъ его по источникамъ нашимъ извѣстно болѣе 45 <sup>(19)</sup>; въ Фессалоникѣ — болѣе 30 <sup>(20)</sup>; въ разныхъ другихъ мѣстахъ — болѣе 300 церквей.

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* I. IV. p. 302.

<sup>(2)</sup> *Wheler t.* II. p. 338.

<sup>(3)</sup> *Wheler t.* II. liv. III. p. 852.

<sup>(4)</sup> Тамъ же t. I. l. I. p. 70.

<sup>(5)</sup> *Wheler t.* II. l. II. p. 378.

<sup>(6)</sup> *Wheler t.* II. l. II. p. 404.

<sup>(7)</sup> *Breviar.* p. 505.

<sup>(8)</sup> Тамъ же.

<sup>(9)</sup> Тамъ же.

<sup>(10)</sup> Тамъ же.

<sup>(11)</sup> Тамъ же.

<sup>(12)</sup> Тамъ же.

<sup>(13)</sup> Тамъ же.

<sup>(14)</sup> *Turcogr.* I. IV. p. 298.

<sup>(15)</sup> Тамъ же p. 331.

<sup>(16)</sup> Тамъ же p. 323.

<sup>(17)</sup> *Wheler t.* II. l. I. p. 315.

<sup>(18)</sup> *Oriens Christ.* t. II.

<sup>(19)</sup> *Smith.* p. 36.

<sup>(20)</sup> *Dav. Chytr.* p. 11.

### ПРАВА И ВЛАСТЬ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА.

Права и власть патриарха константинопольскаго, по падении Константинополя, оставались почти въ прежнемъ видѣ. Патриархъ попрежнему:

1) рѣшалъ дѣла церковныя по древнимъ церковнымъ правиламъ, съ соборнаго согласія епископовъ.

2) избиралъ и посвящалъ митрополитовъ и архіепископовъ <sup>(1)</sup>;

3) созывалъ соборы изъ подвѣдомыхъ митрополитовъ и епископовъ; таковы напр. соборы: о прекращеніи симоніи (въ 1571 году), объ учрежденіи въ Россіи патриаршества (въ 1593 году) и др.;

4) имѣлъ верховный надзоръ за всѣми церковными дѣлами въ своемъ патриархатѣ, а вмѣстѣ и за всѣми митрополитами и епископами;

5) судилъ митрополитовъ и епископовъ <sup>(2)</sup>;

6) имѣлъ право ставропигіи, т. е., чрезъ водруженіе собственнаго патриаршаго креста при основаніи какой-либо церкви или монастыря поставлять тѣ церкви и монастыри въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи и внѣ зависимости отъ мѣстныхъ епископовъ <sup>(3)</sup>;

7) именовался вселенскимъ — право, усвоенное константинопольскому патриарху соборами и императорами <sup>(4)</sup>.

Всѣ эти права оставались въ прежней силѣ; но изби-

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* Annot. in II lib. p. 197.

<sup>(2)</sup> *Turcogr.* Annot. in lib. II. p. 197; lib. III. p. 260—261.

<sup>(3)</sup> Тамъ же I. IV. p. 300. 301.

<sup>(4)</sup> *Heinecc.* th. III. c. I.

ратъ митрополитовъ и архіепископовъ патріархъ не всегда могъ свободно: не рѣдко сами султаны назначали на митрополи, какъ скоро какой нибудь искатель іераршейской кафедры представлялъ извѣстную сумму денегъ.

Патріархъ былъ избираемъ обыкновенно соборомъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, находившихся въ Константинополѣ <sup>(1)</sup>, и клиромъ великой константинопольской церкви, при участіи знатныхъ свѣтскихъ лицъ <sup>(2)</sup> и народа. Такъ избраны напр. Геннадій Схолярій <sup>(3)</sup>, Исидоръ <sup>(4)</sup>, Максимъ Философъ <sup>(5)</sup>. Нерѣдко, впрочемъ, избиралъ и назначалъ новаго первосвященителя церкви одинъ клиръ великой церкви вмѣстѣ съ знатными греками и народомъ, какъ это было при избраніи Максима, митрополита серрскаго <sup>(6)</sup>. Иногда избраніе патріарха находилось въ рукахъ свѣтскихъ лицъ, состоявшихъ въ службѣ султана, каковъ напр. былъ Михаилъ Кантакузинъ, верховный квесторъ (казначей) султанской казны <sup>(7)</sup>. Избравши извѣстное лицо на степень патріарха, соборъ, выражаясь языкомъ тогдашняго времени, давалъ ему сначала меньшее, потомъ большее нареченіе <sup>(8)</sup>, т. е., глава клира, великій эконо́мъ, ставъ среди церкви и обратившись лицомъ къ тому городу, изъ котораго по-

<sup>(1)</sup> Въ Константинополѣ постоянно находилось много епископовъ или по дѣламъ своей паствы, или для того, чтобы присутствовать въ патріаршемъ совѣтѣ.

<sup>(2)</sup> *Ph. Cyr. Chron.* p. 344.

<sup>(3)</sup> Тамъ же, p. 335.

<sup>(4)</sup> Тамъ же, p. 344: здѣсь говорится, что Исидоръ избранъ *suffragiis episcoporum, clericorum, totiusque populi*.

<sup>(5)</sup> Тамъ же, p. 336.

<sup>(6)</sup> Тамъ же, p. 378.

<sup>(7)</sup> *Breviar.* въ *Chron. Ph. Cyr.* p. 503—504.

<sup>(8)</sup> *Chron. Ph. Cyr.* p. 305: *μικροῦ μὲν, indicium minus, significatio minor, μεγάλου μὲν, indicium maius, significatio maior*.

вый патріархъ, два раза громко провозглашалъ отъ лица собора патріархомъ константинопольской церкви избраннаго архипастыря, стоявшаго при дверяхъ храма въ патріаршескихъ одеждахъ, говоря: св. соборъ провозглашаетъ твое архіерейство (или досточтенное достоинство) патріархомъ <sup>(1)</sup>. Второе провозглашеніе обыкновенно слѣдовало послѣ вечерни <sup>(2)</sup>. На другой день во время литургіи совершалось посвященіе избраннаго патріарха митронолитомъ ираклійскимъ по древнему чину, въ присутствіи духовенства и народа. По окончаніи обряда посвященія новый патріархъ былъ возводимъ на патріаршій престолъ съ пастырскимъ жезломъ въ рукѣ, при пѣніи пѣвчими хвалебныхъ псалмовъ и гимновъ, и благословлялъ всѣхъ, присутствовавшихъ въ храмѣ <sup>(3)</sup>.

Послѣ того новый патріархъ, въ сопровожденіи епископовъ, клириковъ и знатныхъ грековъ, представлялся султану для того, чтобы получить отъ него утвердительную грамоту и еще внести въ казну дивана обычную дань <sup>(4)</sup>. Султанъ признавалъ патріарха въ санѣ первосвятителя церкви и въ первое время въ точности соблюдалъ древній обычай, какой соблюдали императоры греческіе при избраніи и поставленіи патріарха <sup>(5)</sup>, т. е., новому патріарху дарилъ омофоръ, украшенный драгоценными камнями, богатую шубу, серебрянный жезлъ и богато-убраннаго бѣлаго коня, на которомъ патріархъ возвращался въ патріархію, сопровождаемый, кромѣ епи-

<sup>(1)</sup> Chron. Ph. Cyr. p. 305, 417. На 303 стр.: εὖς ἐς προκαλεῖται τὴν συνόδον δευτεραὺν τὸν μέλλοντα πατριαρχεύσαι: ἡ συνόδος τὴν ἀρχιερωσύνην αὐτῷ προκαλεῖται πατριάρχην γενέσθαι.

<sup>(2)</sup> Post vespertinum cantum p. 366; vesperi, cantu usitato peracto. 378.

<sup>(3)</sup> Тамъ же, p. 366.

<sup>(4)</sup> Тамъ же, p. 337, 367.

<sup>(5)</sup> Phrantzes, III. XI. p. 305—307.

✓ скоповъ и клириковъ, еще первѣйшими чинами двора и нѣкоторыми янычарами <sup>(1)</sup>. Впослѣдствіи патріархъ сначала представлялъ въ диванъ обычную дань, потомъ уже представлялся или самому султану, или только великому визирю <sup>(2)</sup>.

Такъ было большею частью при благопріятныхъ отношеніяхъ султановъ къ грекамъ. Но этотъ обыкновенный порядокъ избранія и посвященія новаго патріарха измѣнялся, когда само правительство, получивъ деньги отъ какого-нибудь искателя патріаршей кathedры, назначало его на степень первосвятителя церкви <sup>(3)</sup>. Обыкновенно отъ лица великаго визиря посылалась въ патріархію грамота о низведеніи съ престола прежняго патріарха и возведеніи новаго съ предписаніемъ грекамъ—повиноваться новому патріарху безпрекословно. Какъ скоро эта грамота объявлена искавшему патріаршества, онъ являлся съ двумя или тремя епископами въ сераль, или къ великому визирю. Получивши обычные дары, новый патріархъ торжественно возвращался къ мѣсту патріаршаго жительства, сопровождаемый епископами и чинами двора турецкаго <sup>(4)</sup>. Какъ скоро патріархъ, въ вратахъ патріархіи встрѣченный архіепископами и клириками, сходилъ съ коня, секретарь визиря читалъ громко утвердительную грамоту султана <sup>(5)</sup>; потомъ патріархъ, вошедши въ

<sup>(1)</sup> Тамъ же, р. 337—367. *De la Croix* chap. XXXIV. p. 106. *Elsner* с. III. г. 56—58.

<sup>(2)</sup> *Chron. Ph. Cyr.* 400—401. *Breviar.* 504.

<sup>(3)</sup> Весь порядокъ дѣла въ этомъ случаѣ описываетъ Грелъ (стр. 168—170) и частію Ельснеръ (с. III. г. 56—60).

<sup>(4)</sup> Въ этой церемоніи обыкновенно участвовали до 12 лицъ. Впередъ шли чины двора султана: одинъ капиги (*capigi*), два чіау (*chiaoux*), каіаля (секретарь визиря) и нѣсколько янычаръ; позади патріарха епископы и нѣсколько монаховъ.

<sup>(5)</sup> Утвердительная грамота, которая давалась патріарху, называлась

церковь, былъ возводимъ на патріаршій тронъ; тогда иракійскій митрополитъ вручалъ ему патріаршій жезлъ съ словами: прими пастырскій жезлъ и паси народъ Христовъ святостію и правдою,—и цѣловалъ ему руку: новый патріархъ благословлялъ народъ.

Все, что учреждено было прежде для сохраненія и возвышенія достоинства вселенскаго патріарха: названіе великой церкви, разныя должности и достоинства лицъ, служившихъ при патріархѣ, разныя почести, какія ему оказывали,—все это и теперь, по паденіи имперіи, осталось во всей цѣлости.

Названіе великой константинопольской церкви, бывшее прежде за кафедральнымъ храмомъ св. Софіи <sup>(1)</sup>, ✓ послѣ обращенія этого храма въ мечеть (еще при Магометѣ II), перешло сначала къ храму св. Апостоловъ, при которомъ Геннадій Схоларій утвердилъ свое мѣсто-пребываніе, а потомъ къ храму Всеблаженной (Паммакаристосъ) и оставалось за этимъ храмомъ во все продолженіе второй половины XV вѣка и въ слѣдующемъ XVI вѣкѣ. Когда храмъ Паммакаристосъ въ 1584 году

---

хатешерифъ, также какъ и утвердит. грам. господарей Молдавіи и Валахіи: она подписывалась собственною рукою султана; а утвердит. грамоты митрополитовъ и епископовъ назывались брать и подписывались вел. визиремъ. Elsen. с. III. в. 59 — 60. Motraye, t. I. p. 193. — Примѣръ утвердительной грамоты, дававшейся епископамъ, можно видѣть у Рико (стр. 115—118), гдѣ представлена копія съ грамоты, выданной отъ турецкаго правительства латинскому епископу въ Хиосѣ, Андрею Соффіано. Лицамъ низшихъ степеней духовенства также необходимы были утвердительныя грамоты, выдававшіяся за подписью великаго визиря.—См. Oriens Christ. de Le Quien. tom. I, pag. 150.

(1) Великая церковь — такъ назывался главный кафедральный храмъ св. Софіи какъ по величію своему, такъ и потому, что въ немъ престолъ патріаршій, и наконецъ потому, что императоры называли этотъ храмъ матерію. Такъ Юстиніанъ В. пишетъ въ 3-мъ ἡ ἐκκλησία Μητρόξ: αὐτὴν ἡς ἡμετέρας Βασιλείας μήτρας.»

превращенъ былъ въ мечеть (при патр. Іереміи II), каедральнымъ храмомъ съ именемъ великой церкви сдѣлался сначала храмъ св. великомуч. Димитрія, а потомъ (въ XVII в.) св. великомуч. Георгія (въ Банаріѣ) <sup>(1)</sup>. При каедральномъ храмѣ было и мѣстопробываніе патріарха — патріархія.

Должности и достоинства лицъ, служившихъ при патріархѣ и окружавшихъ его въ то время, когда онъ возсѣдалъ на каедрѣ, были слѣдующія <sup>(2)</sup>: съ правой стороны: великій эконоомъ, великій сакелларій, великій скевофилаксъ, великій хартофилаксъ, сакеллій, протонотарій, кастрензій, референдарій, логофетъ, ипомниматографъ (commentariogum scriptor), протекдикъ; съ лѣвой: протоіерей, девтеревонъ, префектъ церквей, экзархъ, два экдика, два доместика, два лаосинакта, два примицерія, протопсальтъ и депутатъ; противъ (e genibus): ипомимнесконъ, эфемерій и учитель или риторъ <sup>(3)</sup>.

(1) *Κωνσταντίνος παλαιοῦ τε καὶ νεωτέρα*, Константія патріарха.

(2) Свѣдѣнія о чинахъ вел. церкви мы заимствовали изъ III книги М. Аляція (гл. VIII, стр. 1028 — 1030) и дополняли изъ Крузія. Надоно замѣтить здѣсь, что должности и достоинства лицъ, служившихъ при патріархѣ, постоянно измѣнялись и въ значеніи и въ порядкѣ, что зависѣло отъ его воли и усмотрѣнія. Представленный перечень чиновъ великой церкви относится къ концу XVI и началу XVII столѣтія.

(3) Великій эконоомъ заведывалъ доходами и расходами епископій и церковными владѣніями; по смерти епископа, до избранія и постановленія новаго, управлялъ епархією и первый подавалъ голосъ въ избраніи епископа. Великій сакелларій участвовалъ въ судѣ, и кромѣ того, заведывалъ мужескими и женскими монастырями. Обязанность великаго скевофилакса была хранить церковную утварь, — заботиться объ епархіяхъ, лишившихся предстоятеля и также участвовать въ судѣ. Великій хартофилаксъ — это стражъ и хранитель правъ и преимуществъ церковныхъ, производилъ судъ вмѣсто патріарха и разбиралъ споры и вопросы церковные о бракахъ, Сакеллій заботился о лицахъ, прибѣгавшихъ подъ покровительство церкви. Протонотарій записывалъ и

Эти чины и достоинства, если не всё, по крайней мѣрѣ большая часть, отъ великой константинопольской церкви перешли и къ митрополитамъ и епископамъ <sup>(1)</sup>.

Двѣ автокефальныя митрополіи: *ахридская* или первой Іустиніаніи (въ Болгаріи) и *неккская* (въ Сербіи) находились въ прежнихъ отношеніяхъ къ патріарху, т. е., были во всѣхъ отношеніяхъ независимы отъ него. Митрополиты были избираемы и посвящаемы соборомъ областныхъ епископовъ <sup>(2)</sup>. Независимость ихъ простиралась до того, что они иногда вступали въ споръ съ константинопольскимъ патріархомъ, изъясняя притязанія на

---

разсылалъ распоряженія и предписанія патріарха. Обязанность кастиженія состояла въ томъ, чтобы перемѣнять во время богослуженія одежды первосвященника, носить кадильницу и воздухъ (*velum, quo sancta teguntur*) и, кромѣ того, охранять права его и достоинства. Ресендарій былъ посылаемъ къ разнымъ свѣтскимъ правителямъ съ распоряженіями патріарха. Логофетъ хранилъ печать патріаршую. Ипомниматографъ записывалъ рѣшенія и приговоры епископовъ (на соборахъ). Протекдикъ отъ лица первосвященника разбиралъ вмѣстѣ съ двумя эдикками дѣла, впрочемъ не слишкомъ важныя, касавшіяся епископовъ. Дѣло ипомимнескона — принимать прошенія и жалобы и представлять ихъ патріарху. Риторъ или учитель изъяснялъ въ церкви священное Писаніе, говорилъ проповѣди и училъ въ училищѣ. Протодіаконы — во время богослуженія первое лицо послѣ первосвященника, изъ обыкновеннаго духовенства, подавалъ ему св. чашу, равно и самъ непосредственно отъ него принималъ. Деверевонъ, въ отсутствіе протодіакона, занималъ его мѣсто. Префектъ церковей заведывалъ антиминисами и ставропигіями. Должность экзарха — снова переносилъ какое нибудь дѣло, справедливо ли оно рѣшено судомъ мѣстной церкви. Доместикъ и протопсалтъ — пѣвцы. Лаосинакты созывали въ церковь священныя лица и народъ. Примперіи пѣли среди церкви вмѣстѣ съ протопсалтомъ. Эфемерій — лице ежедневно заботившееся о храмѣ. Обязанность депутата была — созывать къ патріарху начальниковъ и правителей народа, очищать для него дорогу, во время его путешествія.

<sup>(1)</sup> Это можно видѣть въ подписяхъ хіосской церкви къ патр. Митрофану.

<sup>(2)</sup> *Smith*. p. 56; *Oriens Christ.* p. 154; *Ricaut* p. 99.

его епархіи. Такъ извѣстенъ споръ ахридскаго архіепископа Прохора съ патріархомъ Іеремією I изъ за епископіи беррейской, которую Прохоръ старался возвратить въ свой округъ, представивъ Дивану древнія императорскія грамоты, которыми доказывалось, что веррейская епископія издавна принадлежала къ архіепископіи ахридской. Іеремія, пользуясь расположеніемъ пашей, явился въ Диванъ и успѣлъ испросить новый законъ, которымъ постановлялось, что въ случаѣ, если кто владѣетъ чѣмъ либо сто лѣтъ, то владѣемое дѣлается неотъемлемымъ предметомъ собственности, и потомъ доказалъ, что епископія беррейская болѣе 300 лѣтъ принадлежитъ константинопольской церкви. Паши присудили рѣшить дѣло въ пользу Іереміи, съ условіемъ, чтобы онъ заплатилъ въ казну Дивана 100 золотыхъ, которые обѣщали дать въ случаѣ успѣха архіепископъ Прохоръ (1).

Терновскій или тырновскій митрополитъ (въ Болгаріи), имѣвшій нѣкогда также самостоятельность въ управленіи (2), въ это время признавалъ съ 3 подчиненными ему епископами власть константинопольскаго патріарха: митрополія его входила въ составъ константинопольскаго патріархата и въ порядкѣ іераршескихъ каедръ занимала 7-ю степень (3). Это подчиненіе тырновскаго митрополита произошло, вѣроятно, въ то время, когда пало

(1) Turcogr. I. II. p. 163—164.

(2) Тырновскій митрополитъ получилъ съ согласія греческой церкви и греческаго народа санъ патріарха въ то время, когда императоръ Іоаннъ Дука взялъ въ супружество сыну своему, Елену, дочь болгарскаго царя Іоанна Азана. Съ тринадцатаго столѣтія онъ пользовался правами ахридскаго престола.

(3) Крузій въ 4 кн. Turcogr. (стр. 339) гов.: Ternobi metropolita unus de tribus est, qui a Byzantina ecclesia separati sunt, jurisdictioni tamen eius subijcitur; vocantur δ Τερνόβη μετροπολίτης καὶ ἐπίσκοπος πασης Βουλγαρίας.

болгарское царство послѣ битвы болгаръ съ турками подѣ Никоподемъ (28 сент. 1396 г.). Митрополиты молдо-валахійскіе до флорентійскаго собора принимали посвященіе отъ патріарха цареградскаго. Но когда молдавскій митрополитъ подписалъ опредѣленіе флорентійскаго собора и не возвратился назадъ; то блаженный Маркъ Ефесскій прислалъ въ митрополиты Молдавіи новаго архіепископа, родомъ болгара, и приказалъ ему посвященіе на свою степень и утвержденіе взять отъ патріарха ахридскаго, такъ какъ константинопольскій патріархъ того времени присталъ къ сторонѣ латинской. Съ тѣхъ поръ митрополиты молдавскіе посвящаемы были ахридскимъ патріархомъ, въ своемъ же внутреннемъ управленіи ни отъ кого не зависѣли <sup>(1)</sup>. Но съ половины XVI столѣтія, при содѣйствіи господарей Молдавіи, родомъ грековъ, константинопольскимъ патріархамъ удалось снова приблизить къ себѣ митрополию молдавскую; по крайней мѣрѣ, съ этого особенно времени почти каждый изъ патріарховъ цареградскихъ путешествовалъ въ Молдавію и Валахію для сбора пособій и даровъ <sup>(2)</sup>. А въ слѣдующемъ столѣтіи, именно—въ правленіе государя Василя Албанца, по старанію константинопольскаго патріарха Пароенія (писавшаго посланіе къ Василю) на соборѣ въ Яссахъ положено было, что митрополиты молдавскіе должны принимать посвященіе отъ патріарха цареградскаго и находиться отъ него въ зависимости <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Димитрія Кантемира истор., геогр. и политическое описаніе Молдавіи, съ нѣмец. пер. В. Левшинъ. М. 1769. Ч. III. гл. 2. стр. 362.

<sup>(2)</sup> Напр. патріархи: Іоакимъ, Пахомій, Іеремія I, Іеремія II и друг.

<sup>(3)</sup> Кантемира въ указ. мѣстѣ.

Митрополія Черной горы образовалась во время завоеванія имперіи греческой Турками, при Владыкѣ Иванѣ Черноевичѣ, сынѣ знаменитаго Стефана или Стратиміра <sup>(1)</sup>. Въ началѣ XVI столѣтія (1516 г.) митрополитъ сдѣлался и свѣтскимъ владыкою Черногоріи, послѣ того, какъ сынъ Ивана Черноевича Георгій, не имѣя дѣтей, удалился на старости въ Италію и на свое мѣсто предложилъ народу митрополита. Митрополитъ былъ совершенно независимъ отъ цареградскаго патріарха; впрочемъ посвященіе онъ принималъ то изъ Константинополя, то изъ Ахриды, и съ константинопольскимъ патріархомъ находился въ постоянныхъ сношеніяхъ <sup>(2)</sup>.

Критскій митрополитъ въ концѣ XVI вѣка признавалъ власть константинопольскаго патріарха <sup>(3)</sup>.

Послѣ взятія Цареграда турками, отношеніе русской митрополіи къ константинопольскому патріарху перемѣнилось: она сдѣлалась самостоятельною <sup>(4)</sup>. Митрополитъ русскій былъ избираемъ соборомъ русскихъ святителей; утверждалъ его въ санѣ первосвятителя русской церкви великій князь. Митрополитъ русскій сдѣлался совершенно самостоятеленъ и независимъ отъ константинопольскаго патріарха, и митрополія русская считалась при-

<sup>(1)</sup> Современника Георгія Кастріота.

<sup>(2)</sup> Исторія Черногорья Милутиновича, Бѣлградъ, 1835.

<sup>(3)</sup> Какъ можно заключить изъ словъ VII-й кн. *Turcograc.* (стр. 282): *Byzantinus patriarcha jurisdictione in græcos ibi (in insula Creta vel Candia) utitur* (это—около 1571 года).

<sup>(4)</sup> Въ слѣдствіе владычества на востокѣ турокъ, отъ чего невозможно были постоянныя сношенія между Константинополемъ и Россією. Такъ это было съ св. Іоною, арх. рязанскимъ, который будучи избранъ на первосвят. престолъ, и отправившись въ Константинополь, принужденъ былъ возвратиться съ дороги по причинѣ трудности и опасности путешествія.

надлежащую константинопольскому патриарху только по имени, въ числѣ митрополій его занимая первое мѣсто <sup>(1)</sup>.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И УЗАКОНЕНІЯ.

Предметомъ особенной заботливости первосвященителей константинопольской церкви въ описываемое время было преимущественно искорененіе симоніи, удовлетвореніе вообще новыхъ потребностей церкви, благоустройство епархіальнаго и монастырскаго управленія, устройство и улучшеніе способовъ содержанія духовенства, но главнымъ образомъ, конечно, стремленіе ввести благочиніе и строгую нравственность въ христіанскую жизнь пасомыхъ, и соблюденіе чистоты православія.

По узаконеніямъ греческихъ христіанскихъ императоровъ дозволялось патриархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ платить и въ свою очередь принимать дары почести и благодарности за посвященіе: этотъ родъ подати назывался *эмватикъ* (εμβατικόν, *embaticium*). Не довольствуясь опредѣленными дарами, нѣкоторые епископы въ описываемое время стали злоупотреблять своимъ правомъ, произвольно требуя за посвященіе въ церковныя степени неопредѣленныхъ подарковъ; такимъ образомъ возникла между духовенствомъ явная симонія <sup>(2)</sup>. Она усилилась особенно по той причинѣ, что и сами епископы должны были платить, нерѣдко, большую сумму денегъ, чтобы получить мѣсто и, спокой-

(1) Ист. Русс. пер. *Филар.* т. 3.

(2) *Oriens Christ* p. 140.

но управлять своими епархіями. Усиленію ея содѣйствовали также нѣкоторые изъ самихъ патріарховъ, по честолюбію достигшіе престола помощію золота. Благоразумные и ревностные ко благу церкви первосвятители сокрушались сердцемъ при мысли о симоніи и принимали мѣры къ искорененію этого грѣха. Мы не можемъ сказать, какія мѣры принимали и успѣшно ли дѣйствовали они противъ симоніи въ продолженіе перваго столѣтія существованія константинопольской церкви подъ игомъ магометанскимъ, именно до 1565 года; несомнѣнно только, что они боролись съ нею. Въ самомъ дѣлѣ, что значать почти постоянныя распри и несогласія съ клиромъ великой церкви и съ областными епископами такихъ достоуважаемыхъ патріарховъ, какъ Геннадій Схоларій, Діонисій I, Нифонтъ, Іеремія I и др., <sup>(1)</sup> что значать, если не борьбу ихъ съ симоніею, если не усилія искоренить ее между духовенствомъ? Первая, положительно извѣстная, мѣра къ искорененію симоніи была принята въ 1565 году на соборѣ, бывшемъ по дѣлу низложенія патріарха Іоасафа II. Іоасафъ II (1552 — 1565) созвалъ соборъ для принятія мѣръ къ искорененію симоніи; но этотъ соборъ его самого обличилъ въ симоніи, хотя не справедливо, и низложилъ. Потомъ отцы собора возобновили и утвердили, подъ угрозою анаѣмы, узаконенія и правила Вселенскихъ Соборовъ и св. Отцевъ противъ симоніанъ, правила, которыми строго запрещалось платить и принимать деньги за посвященіе <sup>(2)</sup>. Впрочемъ на этомъ соборѣ ни слова не было сказано о древнемъ эмватикѣ (*εμβατικόν*); оттого опредѣленіе собора противъ

<sup>(1)</sup> См. жизнь этихъ патріарховъ и др. въ II кв. Turcogr. и въ 3 т. Ц. Ист. Мелетія.

<sup>(2)</sup> Turcogr. I. II. p. 170—175.

симоніи не искоренило ея. При патріархахъ Митрофанѣ (1565—1572) и особенно при Іереміи II (1572 — 1594) она усилилась между епископами до чрезмѣрности <sup>(1)</sup>. Дѣятельный пастырь церкви, Іеремія II, какъ только вступилъ на патріаршій престолъ, первое вниманіе обратилъ на безпорядки и злоупотребленія въ клирѣ и между пастырями, происходившіе отъ усилившейся между ними симоніи. Воспламенившись божественною ревностію, какъ говоритъ въ своей исторіи Малакъсъ, и желая съ корнемъ исторгнуть гнилое и злое дерево симоніи, произведеніе ада, Іеремія прибѣгъ къ строгой и рѣшительной мѣрѣ: онъ созвалъ соборъ, на которомъ, по прочтеніи 29 и 30 правилъ апостольскихъ, мѣстъ изъ посланія Василия В. къ епископамъ и изъ Зонары, запрещающихъ симонію, святители единодушно постановили: епископъ, рукоположившій за деньги, какъ нарушитель правилъ апостольскихъ и отеческихъ, вмѣстѣ съ рукоположеннымъ, да будетъ изверженъ. Это постановленіе внесено было въ кодексъ великой церкви и подписано патріархомъ и всѣми епископами, бывшими на соборѣ <sup>(2)</sup>.

Изъ постановленій и узаконеній, вновь изданныхъ первосвященниками константинопольской церкви для ея благочинія и благоустройства, извѣстны два слѣдующихъ:

1) Постановленіе касательно избранія патріарха соборомъ всѣхъ іерарховъ константинопольской церкви. Постановленіе это узаконено на соборѣ 1546 года, быв-

(1) При п. Митрофанѣ были епископы, которые non accipiebant ob sacerdotes creandos pecuniam, sed tantum embaticium aliquis capiebat, quando sacerdotem aliquem faceret, dante id ecclesia (стр. 178). Они хотя не получали никакой платы при самомъ посвященіи, за то получали двойной эмбатиъ.

(2) *Tureogr.* I. II. p. 178—180. *Ἱστορία περί τῶν Ἱεροσολ. πατριαρχικῶν.* Бухарестъ, 1818, стр. 1169.—*Мелет.* т. 3. 6. 401.

шемъ въ Константинополѣ, по смерти Іереміа I, подъ предсѣдательствомъ іерусалимскаго патріарха Германа. Оно выражено такъ: всякій предстоятель, желающій быть патріархомъ, долженъ быть избранъ соборомъ всѣхъ святителей: митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, какъ восточныхъ и западныхъ (разумѣется, константинопольской церкви), такъ и пелопонезскихъ; а предстоятель, избранный на патріаршество только нѣсколькими епископами, клириками и вельможами, да будетъ изверженъ <sup>(1)</sup>. Какъ важно и необходимо было это постановление для блага константинопольской церкви, можно судить потому, что нерѣдко нѣсколько епископовъ и клириковъ избирали новаго патріарха, а отсюда происходили въ церкви великіе безпорядки и волненія.

2) Постановление касательно супружества православныхъ съ лицами другихъ вѣръ и вѣроисповѣданій. Послѣ паденія греческой имперіи греки чаще, чѣмъ прежде, вступали въ бракъ съ лицами другихъ вѣроисповѣданій, а иногда даже съ лицами магометанской вѣры <sup>(2)</sup>. Магометъ II особымъ фирманомъ воспретилъ, вѣроятно, по представленію и ходатайству патріарха Геннадія Схоларія, браки христіанъ съ магометанами <sup>(3)</sup>. Теперь, когда православію грозила столь близкая опасность со стороны католиковъ и лютеранъ и когда браки христіанъ съ магометанами сдѣлались слишкомъ частыми и почти обыкновенными (особенно въ Греціи и Румеліи),—нужно было запретить подобнаго рода браки особымъ постановленіемъ. Первосвятители церкви видѣли это, и потому,

<sup>(1)</sup> Turcogr. I. II, p. 185. Еххл. согр. Мелет. т. 3. 6. 379.

<sup>(2)</sup> Turcogr. Annot. in I. VII, p. 496. Ricaut p. 313—316.

<sup>(3)</sup> Кюрас т. 7. 6. 399.—Хр. Чт. 1851, февраль, въ статьѣ: Писатели греческой церкви по паденіи Константинополя, стр. 130—131.

дѣйствительно, позаботились издать новое постановленіе, которымъ подѣ строгою угрозою отлученія отъ церкви православной совершенно запрещался бракъ православнаго лица съ итальянцемъ, галломъ, испанцемъ и магометаниномъ <sup>(1)</sup>. Мало того — чтобы этому запрещенію, особенно касательно брака христіанки съ туркомъ, дать большую силу и дѣйствительность, мудрые пастыри церкви успѣли при посредствѣ мѣфтія и великаго визирия утвердить его государственнымъ постановленіемъ самой Порты, чтобы впредь никто изъ турокъ не бралъ за себя христіанки прежде, чѣмъ она отречется отъ своей вѣры и приметъ магометанство <sup>(2)</sup>.

Замѣчательны также правила патріарха Геннадія Схоларія касательно нѣкоторыхъ предметовъ церковнаго благочинія. Правила эти изложены въ письменномъ отвѣтѣ его на вопросы иноковъ Синайской горы. Иноки синайскіе, соболѣзнуя о повсюдномъ ослабленіи церковнаго благочинія и колеблясь нѣкоторыми недоразумѣніями, предложили ему письменно слѣдующіе вопросы: 1) Надобно ли имъ признавать игуменомъ своимъ епископа, который послѣ отреченія отъ своей власти, опять сталъ управлять ихъ монастыремъ? 2) Можетъ ли епископъ ихъ служить безъ діакона въ іерейскомъ облаченіи? 3) Не грѣшно ли получать милостыню отъ человѣка, который тайно расположенъ принять православіе, а явно имѣетъ общеніе съ римскими католиками, или язычниками? 4) Можно ли давать армянамъ-поклонникамъ частицы хлѣба, называемаго панагія? 5) Должно ли призна-

(1) Excommunicari ad tempus illas, quæ Italîs, Gallis, Hispanis, aut Turcibus nubant....Nullum Græcum turcissam ducere. Annot. in l. VII. *Turcogr.* p. 496. Когда и при какомъ патріархѣ издано это постановленіе, неизвѣстно.

(2) *Ricaud* p. 313—316.

вать законнымъ рукоположеніе іерусалимскаго патріарха, за которое онъ даетъ деньги? 6) Что думать о тѣхъ духовныхъ и мірянахъ, которые теперь не строго выполняютъ уставы святой церкви? Мудрый первосвятитель посланіемъ своимъ разрѣшилъ всѣ недоумѣнія синаитовъ и успокоилъ ихъ совѣсть <sup>(1)</sup>. Предлагаемъ сущность отвѣтовъ его.

«Отреченіе всякаго епископа отъ святительства признается дѣйствительнымъ только тогда, когда онъ пойдетъ къ рукоположившему его епископу, или патріарху, объявитъ ему причины отреченія и получить согласіе его, и когда другой епископъ будетъ посвященъ на его мѣсто. Ибо многіе отрекались, но когда не соизволяли имъ патріархъ ихъ и церковь, то они опять принимали права и обязанности свои. Итакъ, ежели боголюбезнѣйшій епископъ синайскій, по совѣту и опредѣленію святѣйшаго патріарха іерусалимскаго, опять настоятельствуеть и священнодѣйствуеть въ вашей обители, то не соблазняйтесь этимъ, и принимайте его съ полнымъ довѣріемъ. Непріемлющій его будетъ повиненъ суду на равнѣ съ раскольниками и соблазнителями».

«Епископъ можетъ служить въ фелони и омофорѣ и безъ діакона въ своей кельѣ, или въ придѣлѣ храма, съ однимъ монахомъ, но не въ соборѣ и не въ присутствіи народа. Ибо діаконство дается архіереємъ, и потому діаконъ не можетъ служить одинъ, а архіерейство не дается діакономъ, и потому епископъ можетъ священнодѣйствовать и безъ него. Архіерей есть тоже, что іерей,

---

(1) Часть посланія Схолярія къ синаитамъ изд. Рекодотомъ: *Sintagma de Eucharistia*, Paris 1709.—Отвѣты Схолярія представлены по переводу архим. Порфирія, находившагося при рос. миссіи въ Константинополѣ. См. въ Ж. М. Н. П. 1848 ч. II. статью: Синайскій полуостровъ.

но только начальник іерсевъ, какъ то доказываетъ и самое названіе его. Если же іерей можетъ служить безъ діакона, то тѣмъ болѣе архіерей. Такъ служили блаженной памяти святѣйшіе патріархи: Евфимій (906 г.), Матеей (1396 г.) и другіе въ придѣлѣ св. Θεοφιλαкта въ своей патріархіи, близъ своей кельи. И вашъ епископъ можетъ служить одинъ; ибо у васъ не городъ, не міръ, не народъ, а пустыня, монастырь, монахи».

«Въ Босніи многіе изъ Кундугеровъ приняли римское вѣроисповѣданіе. Но тамошній епископъ возревновалъ преподавать православную вѣру князю Херцеку въ другой части Босніи, и другихъ, сколько можно, сдѣлать православными христіанами; и, какъ мы слышали, онъ много успѣваетъ тамъ. Сей князь, хотя и не ѡтдѣляется явно отъ Кундугеровъ, опасаясь потерять свою власть, и желая скрытыми путями привлечь многихъ въ православіе при содѣйствіи епископа; но по намѣренію онъ уже христіанинъ, хотя и недавній, и потому посылаетъ милостыни христіанамъ; иначе сталъ ли бы онъ напрасно бросать свои деньги? Итакъ, ежели этотъ епископъ пришлетъ вамъ милостыню отъ имени князя Херцека, то примите ее для его же пользы, да останется онъ въ христіанствѣ; но не поминайте сего князя явно на литургіи; ибо онъ еще прикрываетъ свое христіанство. Если же вы заблагоразсудите помолиться о немъ въ вашей трапезѣ, послѣ благодаренія Богу за пищу, въ присутствіи епископа; то нѣтъ никакого препятствія просить Господа Бога, да сохранитъ онъ жизнь князя Херцека, и да вчинитъ его въ ликъ дѣйствительныхъ чадъ церкви, усовершенствовавшихся въ вѣрѣ и благочестіи, и едиными устами возгласитъ о немъ: Господи помилуй. Ибо благочестивые и человеколюбивые отшельники молятся о вся-

комъ созданіи Божиємъ, да всѣ будутъ помилованы по исправленіи».

«Армянамъ—поклонникамъ давайте не только папагійный хлѣбъ, но и антидоръ. Ибо хотя они и разномыслятъ съ нами, но все же они христіане. А слова Господа: не повергайте святая псамъ, относятся только къ невѣрующимъ, т. е., къ іудеямъ, магометанамъ, манихеямъ, и къ тѣмъ, которые притворяются христіанами, а на самомъ дѣлѣ не таковы. И святѣйшіе патріархи, когда служили торжественно, не изгоняли изъ церкви армянъ, приходившихъ къ литургіи съ благоговѣніемъ, и даже благословляли ихъ наравнѣ съ православными, давали имъ цѣловать свою руку и предлагали антидоръ. Довольно съ васъ и того, что вы сами не требуете и не принимаете отъ нихъ никакой святыни; а свою преподавайте имъ, когда они желаютъ сподобиться ея».

«Если патріархъ іерусалимскій поставляется за деньги, или, посвященный туне, даетъ подарки мѣстнымъ властямъ, чтобы ладить съ ними; то не соблазняйте этимъ. И въ нашихъ странахъ подобнымъ образомъ пріобрѣтается архіерейство, и это зло началось лѣтъ за пятьдесятъ, или менѣе. Въ Іерусалимѣ берутъ деньги иновѣрцы; и кто имъ даетъ ихъ, даетъ по необходимости; ибо иначе и быть не можетъ. Посему-то и человеколюбіе Божіе прощаетъ это, и люди умные не зазираютъ сего. А наше злоупотребленіе есть тяжкій грѣхъ; ибо у насъ продаютъ и покупаютъ архіерейство христіане. Мы старались искоренить сіе зло, и даже подавали примѣръ, рукополагая многихъ въ архіереи не только безъ всякой мзды, но даже съ нашими издержками, потому что они были изъ плѣнныхъ; но ни мало не успѣли. Впрочемъ мы скрываемъ отъ народа страсти церковныхъ пастырей

въ предотвращеніе соблазна и холодности къ вѣрѣ. Умно  
сказано: «не будь чрезъ мѣру справедливъ, да не впа-  
дешь въ нечестіе». Архіереи, своевольно нарушающіе  
правила церкви, подлежатъ суду Божию. Итакъ, ежели  
мы терпимъ и скрываемъ недостатки пастырей здѣсь, гдѣ  
есть свобода дѣлать и не дѣлать зло, то тѣмъ болѣе на-  
добно терпѣть ихъ тамъ, гдѣ есть и болѣе неувѣденіе  
и долговременная привычка и неизбѣжная необходи-  
мость».

«Не соблазняйтесь нарушеніемъ и другихъ чинополо-  
женій церкви. Нарушающіе ихъ по неувѣденію, или по  
разстроенности нашего времени, будутъ помилованы Бо-  
гомъ. А вы сами храните послушаніе и единеніе, имѣя  
въ виду утвержденіе христіанства. Ибо увѣряемъ васъ о  
Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго со-  
блюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ церкви, какъ это  
было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ хри-  
стіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ: а кто про-  
щаетъ малое, да сохранить цѣлое, тотъ имѣетъ духъ  
апостольскій. Знайте, что подробности многихъ чинополо-  
женій не существовали въ первые вѣка христіанства,  
а введены уже со времени великаго царя Константина,  
когда начались вселенскіе соборы. Но при первобытной  
простотѣ Иисусъ нашъ привлекалъ къ Себѣ болѣе послѣ-  
дователей; ибо во всей вселенной въ каждый день за имя  
Его умирали сотни, тысячи, тьмы вѣрующихъ, и ежед-  
невно возрастало христіанство, орошаемое кровію не под-  
робно-уставныхъ христіанъ. И нынѣ возвратились первые  
вѣка церкви; ибо у насъ нѣтъ ни царства, ни церкви  
свободной, ни торжественности ... И сколько истязаній  
отъ невѣрныхъ! Однако же христіане не только не осла-  
бѣваютъ въ вѣрѣ, но даже готовы умирать, когда это

потребуется. Кто дерзнетъ сказать, что они не мученики произволеніемъ? Кто потребуетъ отъ нихъ строгаго выполненія устава церкви, когда не позволяютъ того обстоятельства? Христіане на востокѣ и западѣ (въ предѣлахъ греческой имперіи) умираютъ, или терпятъ неизреченныя скорби за Христа; и мы ли будемъ осуждать ихъ, или печалиться, что они перемѣшали зачала утренняго евангелія, и вмѣсто седьмаго прочитали девятое, — или пропѣли вмѣсто перваго гласа второй? Церковь нынѣ воинствуетъ. А во время военное не требуетъ строгаго соблюденія устава ни Архистратигъ нашъ Іисусъ, ни тѣ, которые мудрствуютъ съ Нимъ.»

#### ЕПАРХІАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Епархіальное управленіе оставалось въ прежнемъ видѣ. Мы остановимъ здѣсь свое вниманіе на перемѣнахъ, бывшихъ въ епархіяхъ и іераршескихъ каеэдрахъ до конца XVI вѣка.

Первосвятители церкви, сообразно съ нуждами и обстоятельствами, упраздняли епархіальныя каеэдры въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оставалось весьма мало христіанъ, соединяя іераршескія каеэдры этихъ епархій съ другими каеэдрами; открывали новыя епархіи тамъ, гдѣ это требовалось по многочисленности христіанъ; переводили каеэдры изъ одного города въ другой и, наконецъ, возводили епархіи на степень митрополій и архіепископій.

Такъ четыре епархіи были закрыты во 2-й половинѣ V вѣка: это — митрополія сардійская, архіепископіи—

въ Сидяхъ, Атталіи и въ Мирахъ <sup>(1)</sup>; Сардійская епархія присоединена къ филадельфійской <sup>(2)</sup>; сидская и атталійская присоединены были сначала къ мирской епархіи, потомъ вмѣстѣ съ мирскою къ писидійской (каеэдра въ Антиохіи Писидійской) и митрополитъ имѣлъ титулъ: писидійскій и экзархъ Сиды, Миръ и Атталіи <sup>(3)</sup>. Въ Мирахъ, впрочемъ, опять была возстановлена епископская каеэдра.

Епархіи, соединенныя съ другими въ одну епархію, были слѣдующія: Редестъ и Паній <sup>(4)</sup>; Каллиполь и Мадиты <sup>(5)</sup>; Ганъ и Хора <sup>(6)</sup>; Деркъ и Неохорія <sup>(7)</sup>; Периеорій и Ксанеія <sup>(8)</sup>; Тирилой и Пессій <sup>(9)</sup>; Дамалонъ и Полионенгъ; Полеанина и Вардіориты <sup>(10)</sup>; Демоникъ и Элассонъ <sup>(11)</sup>.

Къ епархіямъ, вновь открытымъ, должно отнести епископіи: мендинисскую, подчиненную аеинской митрополіи; венчскую, астосскую и ахелойскую, подчиненныя

(1) При настоящемъ обзорѣ епархій представится въ нѣкоторыхъ мѣстахъ противорѣчіе съ представленнымъ въ 1-й гл. каталогомъ епархій. Но надобно здѣсь помнить, что этотъ каталогъ говоритъ о епархіяхъ почти въ одно время, именно въ концѣ XVI стол.; а въ теченіе предшествовавшаго времени много могло произойти перемѣнъ въ епархіал. управленіи.

(2) *Oriens Chryst. Le Quien*, t. I. p. 860.

(3) *Oriens Christ. Le Quien*, t. I. p. 970, 996, 1026.

(4) Редестъ и Паній впоследствии опять были раздѣлены, и составили двѣ особыя епископіи. Тамъ же, p. 1120.

(5) Тамъ же, p. 1124.

(6) — — p. 1153.

(7) — — p. 1165—1166.

(8) — — p. 1205. Периеорій, прежде митрополія, сдѣлалъ епископіею.

(9) *Turcogr.* l. IV. p. 287.

(10) Тамъ же, l. II. p. 174.

(11) Тамъ же, l. IV. p. 327. Обо всѣхъ этихъ епархіяхъ надобно замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ были впоследствии раздѣлены.

митрополиту артскому и навнактскому <sup>(1)</sup>, и четыре епископии въ митрополиі янинской: это въ Аргиро-кастро, Дельбено, Бутринтъ и Гликееонъ <sup>(2)</sup>.

Изъ іераршескихъ каедръ, перемѣщенныхъ въ другія мѣста, извѣстна одна — каедра филасьейской митрополиі: она перемѣщена была въ Венецію по просьбѣ православныхъ грековъ, находившихся тамъ въ большомъ числѣ, и по распоряженію патріарха константинопольскаго, видѣвшаго необходимость, или закрыть эту митрополию, или соединить ее съ другою, вслѣдствіе малочисленности христіанъ, въ ней находившихся <sup>(3)</sup>. Филасьейская каедра перемѣщена была въ Венецію, по всей вѣроятности, въ 1576 или 1577 году <sup>(4)</sup>. Первымъ митрополитомъ филасьейскимъ, переселившимся въ Венецію, былъ знаменитый Гавріилъ Северъ, просвѣщенный и добродѣтельный мужъ, около 40 лѣтъ управлявшій венеціанскою церковію; онъ назывался филасьейскимъ и приматомъ далматскимъ <sup>(5)</sup>.

Изъ епархій, возведенныхъ на степень митрополиі, извѣстны слѣдующія: Эврипъ, Навплиа и Аргось <sup>(6)</sup>, Ри-

<sup>(1)</sup> *Wheler* t. I. liv. I. p. 37.

<sup>(2)</sup> Тамъ же.

<sup>(3)</sup> *Turcogr.* Annot. in lib. II. p. 206—207. *Oriens Christ. Le Quien*, p.

<sup>(4)</sup> Одни писатели полагаютъ, что каедра перемѣщена въ Венецію около 1530 г. (Мелет. т. 4. стр. 263); другіе (бол. часть)—что около 1577 г. при п. Іереміи II (Иковом. о 70 толк. т. 4. стр. 409). Последнее мнѣніе можно болѣе принять, потому что извѣстенъ предшественникъ перваго митрополита филасьейскаго, переселившагося въ Венецію, въ 1575 году подписавшій вмѣстѣ съ другими епископами имя свое на грамотѣ, данной Стефану Герлахию: это митрополитъ Софроній.

<sup>(5)</sup> *Turcogr.* I. II. p. 206—207.

<sup>(6)</sup> Тамъ же, I. IV. p. 322—323.

зія <sup>(1)</sup>, Хіосъ <sup>(2)</sup>, Анхіаль <sup>(3)</sup>, Имбросъ <sup>(4)</sup>, Лемнось <sup>(5)</sup> и Унгровлахія <sup>(6)</sup>. Изъ епархій, возведенныхъ на степень архіепископій, извѣстны: Самось и Икарія, Кось <sup>(7)</sup>, Оевры (нынѣ Санторино) <sup>(8)</sup>, Андросъ <sup>(9)</sup>, Мелось <sup>(10)</sup>, Делькъ или Деркъ <sup>(11)</sup>, Редестъ <sup>(12)</sup> и Никополь <sup>(13)</sup>.

#### УПРАВЛЕНІЕ МОНАСТЫРСКАГО.

Управленіе монастырское находилось почти въ прежнемъ состояніи. Монастыри по прежнему раздѣлялись на три разряда: на царскіе, ставропигіальныя и обыкновенныя. Кромѣ того, они еще раздѣлялись на посвященные и вольныя.

Царскіе монастыри—тѣ, которые, въ силу дарованныхъ имъ царскихъ и патріаршихъ грамотъ, не принадлежали никому,—ни патріарху, ни митрополиту, и управлялись сами собою (*monasterium liberum et sui juris*). Таковы напр. были монастыри—св. Іоанна Богослова на

<sup>(1)</sup> *Le Quien Oriens Christ.* t. I. p. 518.

<sup>(2)</sup> Тамъ же, p. 932.

<sup>(3)</sup> — — — 1190.

<sup>(4)</sup> — — — 982.

<sup>(5)</sup> — — — 982.

<sup>(6)</sup> — — — 1248.

<sup>(7)</sup> — — — 936.

<sup>(8)</sup> — — — 942.

<sup>(9)</sup> — — — 944.

<sup>(10)</sup> — — — 946.

<sup>(11)</sup> — — — 1164.

<sup>(12)</sup> — — — 1130.

<sup>(13)</sup> — — — 1224.

островѣ Патмосѣ <sup>(1)</sup>, св. Іоанна Предтечи близъ Созополя <sup>(2)</sup>, лавра св. Аѳанасія — на Аѳонской горѣ <sup>(3)</sup>, всѣ монастыри аѳонскіе и нѣкоторые другіе. Они управлялись игуменами и аввами, которые были избираемы общимъ голосомъ всей братіи. Основываясь на правахъ и привилегіяхъ, дарованныхъ имъ нѣкогда царями и патріархами, царскіе монастыри крѣпко защищали и отстаивали свою самостоятельность, когда патріархи усиливались подчинить ихъ себѣ. Такъ, когда патріархъ Іеремія II хотѣлъ подчинить своей власти патмоскій монастырь св. Іоанна Богослова, иноки этого монастыря и авва Макарій въ просьбѣ къ патріарху указали ему, что монастырь ихъ, по завѣщанію царей и Святаго (Іоанна Богослова), навсегда долженъ оставаться царскимъ и, значить, свободнымъ, и что это утверждено привилегіями царскими и грамотами святѣйшихъ патріарховъ <sup>(4)</sup>.

Ставропигіями, или ставропигіальными монастырями (*Σταυροπηγίον, Σταυροπηγιακή μονή*) назывались монастыри, принадлежавшіе патріарху и управлявшіеся имъ непосредственно. Они находились во множествѣ въ разныхъ митрополіяхъ и епископіяхъ; жившій въ нихъ намѣстникъ патріарха доставлялъ ему изъ нихъ доходы <sup>(5)</sup>. Ставропигіи были напр. въ Навплии, Аѳинахъ, на островѣ Халкѣ, на островѣ Родосѣ и въ др. мѣстахъ <sup>(6)</sup>.

<sup>(1)</sup> *Chron. Ph. Supr. Append. Turcogr. l. IV. p. 301—302.* Монастырь воздвигнутъ учениками Іоанна Богослова въ память заточенія его на островѣ Патмосѣ; онъ находится среди острова на прекраснѣйшемъ мѣстоположеніи. Монастырь богатъ и обширенъ.

<sup>(2)</sup> *Oriens Christ. t. I.*

<sup>(3)</sup> Лавра эта иначе называлась Дикей (*Δίκηιον, Dicum*). *Turcogr. l. IV. p. 343.*

<sup>(4)</sup> Тамъ же, p. 301—303.

<sup>(5)</sup> Тамъ же, l. IV. p. 300.

<sup>(6)</sup> Тамъ же, p. 300—302.

Всѣ прочіе монастыри зависѣли отъ мѣстныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и были имъ подчинены. Эти монастыри назывались внутренними (*ἐνὸρίων* *μονή*, *intralimitaneum*), такъ какъ они находились въ предѣлахъ извѣстной епархіи и были подчинены ея епископу (1).

Особенность была въ управленіи аеонскихъ монастырей. Каждая обитель въ своемъ внутреннемъ управленіи была независима отъ другой и управлялась своимъ игуменомъ, называвшимся протосомъ (*πρότος*, первый). Но дѣлами, касавшимися всѣхъ обителей св. горы, ихъ отношеній между собою, отношеній къ другимъ обителямъ, къ патріарху, управлялъ соборъ или совѣтъ старцевъ, находившійся на Кареѣ (2). Этотъ совѣтъ состоялъ прежде изъ представителей всѣхъ монастырей аеонскихъ, подъ верховнымъ начальствомъ одного старца, называвшагося протосомъ св. горы; но въ XV и XVI столѣтіи было въ немъ только шесть старцевъ — представителей важнѣйшихъ монастырей, именно: лавры св. Аѳанасія, Ивера, Ватопеда, Хиландаря, Діонисиата и Котломума. Въ отношеніи къ патріарху аеонскіе монастыри были совершенно отъ него независимы; отношенія ихъ къ нему выражались только въ томъ, что онъ назначалъ и посвящалъ имъ двухъ епископовъ, не для управленія ими, а для того, чтобы они совершали литургію и посвящали иноковъ въ церковныя чины и степени. Епископы жили—одинъ на Кареѣ, другой—въ Сидеро-Капто (*Sidero-kapto*); содержаніе они получали отъ монастырей; кромѣ того за

(1) *Turcogr.* I. IV. p. 300.

(2) Такъ называлось одно мѣсто, находившееся почти въ срединѣ св. горы, бывшее прежде городомъ.

каждое посвященіе имъ платилось не больше одного дуката <sup>(1)</sup>.

Женскія обители, коихъ было довольно <sup>(2)</sup>, управлялись игуменіями и старицами, которыя избирались общимъ голосомъ всѣхъ инокинь обители. Нѣкоторыя обители находились подъ управленіемъ игуменовъ; такова напр. обитель Новый Іерусалимъ на островѣ Кефалоніи, основанная препод. Герасимомъ, который самъ былъ въ ней настоятелемъ <sup>(3)</sup>; послѣ него, съ тѣхъ поръ и до нынѣ ею управляютъ игумены <sup>(4)</sup>.

За благоустройствомъ монастырей наблюдали и областные епископы и преимущественно патріархи. Патріархи назначали для нихъ новыхъ настоятелей, перемѣщали иноковъ въ случаѣ надобности изъ однихъ обителей въ другія, прекращали споры и несогласія между обителями и проч. <sup>(5)</sup>.

Для большаго благоустройства монастырей, патріархи приписывали нѣкоторые изъ нихъ къ извѣстнѣйшимъ монастырямъ и лаврамъ, возлагая на эти лавры и монастыри обязанность заботиться о нихъ. Такіе монастыри назывались посвященными (*ιερωμένα μοναί*). Посвящались и приписывались большею частію тѣ монастыри, которые, будучи основаны и устроены какими нибудь знаменитыми лицами (господарями Молдавіи и Валахія, дра-

<sup>(1)</sup> Ricaut chap. XI. p. 47—53. — Объ афонскихъ монастыряхъ дов. подробно говорятъ Делакура (chap. XXVII. p. 83. . .), Bernh. huhn (Dissert. Le Atho sancto), Fehlavius (not. ad Christ. Angel. p. 675 et s.).

<sup>(2)</sup> Женскія обители находились въ Константинополѣ (пр. церкви св. Іоанна Златоустаго, св. Іоанна Предтечи), въ Фессалоникѣ (Ellsn. с. IV. s. 123), на островахъ: Кефалоніи, Самосѣ, Хиосѣ, Родосѣ (Григор. Барск. путеш. къ св. м.) и др. мѣстахъ.

<sup>(3)</sup> Συναξαριστής; Никодима Святог. подъ 20 окт.

<sup>(4)</sup> Григор. Барскій въ путеш. къ св. м. стр. 121.

<sup>(5)</sup> Turcogr. I. IV. 301, 308, 333—334.

гоманами), имѣли большое имущество и богатя владѣнія. Приписывались они обыкновенно къ нѣкоторымъ изъ аеонскихъ монастырей, къ синайскому, іерусалимскому и др. Тѣ обители, въ которыхъ иноки должны были жить трудами рукъ своихъ, назывались вольными (ελεύθεροι) (¹).

### СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВЕНСТВА.

Турецкое правительство, стараясь обращать христіанъ въ магометанство, или истреблять ихъ, въ случаѣ ихъ сопротивленія, старалось стѣснять преимущественно духовныя лица, какъ ихъ руководителей. Отнимая у христіанъ лучшіе храмы для обращенія ихъ въ мечети, а вмѣстѣ съ храмами и всякую собственность, имъ принадлежавшую (²), оно лишило духовенство главнаго источника его содержанія—недвижимыхъ имѣній; обременивъ духовныхъ податями и налогами, оно отнимало у нихъ на уплату этихъ податей и налоговъ и тѣ доходы, какіе они получали,—а эти доходы были ограничены и скудны, по бѣдности христіанъ, которые сами обременены были чрезмѣрными податями и налогами (³). Отъ того содержаніе греческаго духовенства подѣ владычествомъ турокъ вообще было бѣдно. Впрочемъ, какъ состояніе греческаго народа подѣ игомъ магометанскимъ не всегда и не во всѣхъ мѣстахъ было одинаково бѣд-

(¹) *Дил. Кантемира* Опис. Молдавіи, ч. III. гл. 3. стр. 371—374; *Григор.-Барск.* Путеш. къ св. м. 1800 г. стр. 124.

(²) *Leonard. Chiens. de captivité. Constantinopol.*

(³) *Turcogr.* I. IV. p. 430.

ственно, но измѣнялось, такъ и состояніе греческаго духовенства въ отношеніи къ его содержанію также было не одинаково, но измѣнялось, смотря по времени и мѣсту, когда и гдѣ духовенство жило. Въ столицѣ, въ богатыхъ приморскихъ городахъ и въ городахъ, населенныхъ одними греками, на большей части Архипелагскихъ острововъ и также на Ионическихъ островахъ, духовенство имѣло хорошія средства для своего содержанія.

✓ Греческое духовенство получало свое содержаніе 1) отъ приношеній христіанъ и 2) доходовъ за исправленіе требъ.

1. Приношенія и пожертвованія христіанъ въ церкви и монастыри были также, какъ прежде, двухъ родовъ: одни составляли а) временный или случайный доходъ церквей и служителей ихъ, другія б) постоянный.

а) Случайныя и временныя приношенія составляли: хлѣбъ и вино для таинства причащенія, елей и свѣчи для освѣщенія храмовъ и возженія предъ св. иконами, еиміамъ для куренія. Все, что оставалось отъ этихъ приношеній, послѣ употребленія ихъ для богослуженія, поступало въ пользу клира. «Духовные, говоритъ Грело, получаютъ доходы отъ небольшихъ хлѣбцовъ, приносимыхъ въ церковь для благословенія, и просфоръ; отъ хлѣбцовъ, послѣ благословенія, отдѣляются части служащимъ» <sup>(1)</sup>. Впрочемъ, временныя приношенія христіанъ составляли маловажный источникъ содержанія духовенства.

б) Постоянный и болѣе важный источникъ содержанія духовенства представляли приношенія, составлявшія постоянную собственность церквей. Къ такимъ приноше-

---

<sup>(1)</sup> *Grelot*, p. 191.

ніямъ относились: помѣстья, дачи, угоды, дома, поля, сады или вообще все, что называется недвижимымъ имѣніемъ. Такъ у Крузія говорится, что патріархъ и всѣ монастыри имѣютъ свои поля, сады и виноградники <sup>(1)</sup>, и что нѣкоторыя церкви имѣютъ извѣстныя помѣстья (*fundi*) <sup>(2)</sup>. Недвижимыя имѣнія, оставшіяся у нѣкоторыхъ церквей еще отъ прежнихъ временъ, теперь иногда увеличивались отъ благочестиваго усердія христіанъ, которые или при жизни своей жертвовали ихъ церквамъ и монастырямъ, или отказывали имъ по духовному завѣщанію <sup>(3)</sup>.

2. Но главный и повсемѣстный способъ содержанія духовенства составляло вознагражденіе за исправленіе требъ <sup>(4)</sup>. Оно выражалось въ разныхъ видахъ: а) неопредѣленно, смотря по усердію и щедрости лицъ, приносящихъ его <sup>(5)</sup>; такъ напр. патріарху, когда онъ совершалъ въ какой-либо церкви литургію, присутствующіе здѣсь христіане жертвовали, каждый по своему достатку, кто два или три червонца, кто 10, 20, 30 аспровъ, и проч. <sup>(6)</sup>; б) въ видѣ опредѣленной платы, которая положена была за исправленіе извѣстныхъ службъ и требъ или самими духовными, или прихожанами. Такъ напр. за первый бракъ положено было брать 12 аспровъ,

<sup>(1)</sup> Turcogr. I. VII. p. 487.

<sup>(2)</sup> Quibusdam ecclesiis *fundi* certi a moribundis dedicati sunt. Тамъ же, p. 205. Annot. in II lib.

<sup>(3)</sup> Такъ въ 1574 г. дочь Димитрія Корезія, вдова Сильвестра Мисмиланга (*Mismilanga*), принимая схиму въ женск. монастырѣ св. Симеона на Хіосѣ, отказала этой обители *23 ulnas de fundo* (lib. IV Turcogr. p. 313).

<sup>(4)</sup> Annot. in I. VII. p. 487.

<sup>(5)</sup> Ricaut chap. IV. p. 120—121.

<sup>(6)</sup> *Breviar.* 507 въ Chron. Ph. Cyr.

за второй—23, за третій—60 <sup>(1)</sup>. Пять аспровъ платили за печать, которая была полагаема на хлѣбахъ, приносимыхъ въ церковь для проскомидіи <sup>(2)</sup>; в) въ видѣ руги или роги (Roga, Ρόγα, erogatio), — опредѣленнаго жалованья, которое получали духовные отъ прихожанъ въ одно извѣстное время. Такое жалованье называлось временнымъ (χρονικόν). Такъ у Крузія говорится, что «къ каждой церкви причислены извѣстные дома, изъ которыхъ священники получаютъ каждый годъ назначенное» (жалованье) <sup>(3)</sup>. Богатые люди каждый годъ давали священнику за присутствіе при литургіи 8 или 10 талеровъ <sup>(4)</sup>.

Эти средства содержанія духовныхъ умножались еще собственными ихъ трудами и занятіями. Не говоря о томъ, что они сами обрабатывали свои поля и сады <sup>(5)</sup>, многіе изъ нихъ занимались, — по крайней мѣрѣ, такъ было въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, — различными искусствами и ремеслами <sup>(6)</sup>, или обращались къ промысламъ <sup>(7)</sup>.

Большимъ облегченіемъ въ содержаніи духовенства было то, что священники, какъ сказано прежде, освобождены были отъ всѣхъ податей <sup>(8)</sup>. При множествѣ и тяжести податей, освобожденіе отъ нихъ, очевидно, составляло пособіе не маловажное.

Всѣ исчисленныя доселѣ средства содержанія принад-

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* I. IV. p. 320.

<sup>(2)</sup> *Grelot*, pag. 191.

<sup>(3)</sup> *Sacerdotes stipem ab auditoribus habent. Sunt enim certae domus, cuius ecclesiae annumeratae, a quibus singulis deputatum quod ipsi χρονικόν vocant, quovis anno accipiunt.* *Turcogr.* I. II. p. 203.

<sup>(4)</sup> *Grelot* p. 187: 20 и 30 эку.

<sup>(5)</sup> *Turcogr.* I. VII. p. 487.

<sup>(6)</sup> Тамъ же, p. 203: *quidam domi suae officia exercent.*

<sup>(7)</sup> *Quidam (calogeri) mari vicini, aut insulas inhabitantes, mercenariae naues habent, quibus victum quaerunt.* Тамъ же, p. 487.

<sup>(8)</sup> *Smith*, p. 11—12.

лежали, болѣе или менѣе, всѣмъ лицамъ духовенства. Но епископы, кромѣ этихъ общихъ способовъ содержанія, имѣли свои особенныя.

Средствами содержанія ихъ были: 1) десятина. О де-  
сятинѣ извѣстно только, что она въ XV и XVI вѣкахъ  
существовала въ греческой церкви; но мы не можемъ  
точно опредѣлить, съ какихъ предметовъ и какъ она со-  
биралась. «Архіепископы и епископы, говоритъ Грело <sup>(1)</sup>,  
получаютъ до 4000 эку (около 1500 талеровъ) съ тѣхъ  
церквей, отъ коихъ обязаны получать десятую часть для  
своихъ патріарховъ». 2) Ставленные пошлыны, бывшія въ  
употребленіи въ восточной церкви еще до императора  
Юстиніана. Ставленные пошлыны были взимаемы съ каж-  
даго рукополагаемаго во священники, діаконы, и постри-  
гаемаго въ стихарь. Епископы также давали за свое  
рукоположеніе дары архіепископамъ или митрополитамъ,  
митрополиты — патріарху <sup>(2)</sup>. 3) Пошлыны съ духовенства,  
извѣстныя подъ именемъ сбора съ церквей и монасты-  
рей, или вообще подъ именемъ подати. Пошлыны эти со-  
стояли въ деньгахъ <sup>(3)</sup>, хлѣбѣ, естественныхъ произве-  
деніяхъ (оливы, виноградъ) и другихъ вещахъ, необхо-  
димыхъ въ быту житейскомъ <sup>(4)</sup>. Для епископа собира-  
лись онѣ въ его собственной епархіи, для архіепископа  
или митрополита, какъ въ его собственной епархіи, такъ  
и въ другихъ, ему подвластныхъ <sup>(5)</sup>, а для патріарха — во  
всѣхъ митрополіяхъ константинопольскаго патріархата <sup>(6)</sup>.  
Собирались эти пошлыны и подати большею частію тогда,

<sup>(1)</sup> Грело, гл. 31, стр. 95.

<sup>(2)</sup> Riteaut, chap. III: p. 120—121.

<sup>(3)</sup> Turcogr. I. IV, p. 322; I. VII. p. 502.

<sup>(4)</sup> Тамъ же, I. IV. 311, 337.

<sup>(5)</sup> Тамъ же, p. 322, 502.

<sup>(6)</sup> Turcogr. I. IV. p. 322. 302.

когда епископы, въ силу 52 правила Караетенскаго Собора, ежегодно обозрѣвали свои епархіи для производства судовъ и разбора тяжёбныхъ дѣлъ, а митрополиты и архіепископы, кромѣ своей епархіи, посѣщали и другія, имъ подвластныя, чрезъ два года въ третій, или чрезъ три въ четвертый. Патріархи для собранія податей посылали въ митрополіи ежегодно нѣсколько экзарховъ съ правомъ и властію производить тамъ духовный судъ <sup>(1)</sup>, а чрезъ четыре года на пятый сами обозрѣвали архіепископіи и митрополіи <sup>(2)</sup>.

✓ Къ числу способовъ содержанія исключительно одного патріарха относились: 1) имущества архіепископовъ и епископовъ, оставшіяся послѣ ихъ смерти и неотказанныя ни кому по духовному завѣщанію, и также имущества священниковъ, не оставившихъ послѣ себя дѣтей, или близкихъ родственниковъ <sup>(3)</sup>. 2) Милостыня. Для собранія милостыни патріархъ большею частію самъ отправлялся въ извѣстныя епархіи своего патріархата, или въ другія христіанскія госуларства, населенныя православными христіанами: Молдавію, Валахію, Сербію, юго-западную Россію; иногда же посылалъ экзарховъ: къ этому средству обращались патріархи въ крайнихъ обстоятельствахъ, когда напр. нужно было заплатить долгъ, лежавшій на великой церкви, или подать султану <sup>(4)</sup>.

✓ Годовой доходъ патріархата въ концѣ XVI столѣтія простирался до 20000 талеровъ и болѣе <sup>(5)</sup>; а доходы

<sup>(1)</sup> Тамъ же, р. 293. Обыкновенно посылались экзархи—два на острова, два въ Македонію и Целопопезъ, два въ Понтъ Эвксинскій (р. 302).

<sup>(2)</sup> Тамъ же, стр. 302. Патріарха сопровождало обыкновенно 30 и болѣе лицъ.

<sup>(3)</sup> *Ricaud* chap. III. p. 120—121.

<sup>(4)</sup> *Schweiger*. I. II. s. 221.

<sup>(5)</sup> *Chytr.* p. 70. *Segweig*. 6. 6. s. 221.

митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ простирались до 2000 и до 3000 талеровъ. <sup>(1)</sup>.

### ПАТРИАРШІЙ СОВѢТЪ И СОВОРЫ.

Въ Константинополѣ, при патріархѣ, находился постоянный соборъ, — такъ называемый патріаршій совѣтъ. Онъ обыкновенно состоялъ изъ 12-ти епископовъ: ираклійскаго, дерекскаго, селиврійскаго, никейскаго, никомидійскаго, адрианопольскаго, филиппопольскаго, ессалоникскаго, кизикскаго, халкидонскаго, проконезскаго и прузскаго. Иногда же совѣтъ составляли 6, 7 или 8 епископовъ. Эти епископы жили обыкновенно въ патріархин. Патріаршій совѣтъ управлялъ вообще всеми церковными дѣлами, также гражданскими дѣлами грековъ, особенно когда они сопринасались съ церковными <sup>(2)</sup>.

Важнѣйшія дѣла, касавшіяся всей церкви константинопольской, каковы напр. избраніе патріарха, вопросы догматическіе, каноническіе и проч., разсматривались и рѣшались на соборахъ, состоявшихъ изъ предстоятелей большей части церквей. Соборовъ въ константинопольской церкви было много. Важнѣйшіе изъ нихъ были слѣдующіе:

1. Соборъ 1483 года, при патріархѣ Максимѣ философѣ. На этомъ соборѣ была отвергнута флорентійская унія

<sup>(1)</sup> Grotot, ch. XXXI, p. 98. Wheler t. III, liv. II, p. 403.

<sup>(2)</sup> Habet (patriarcha) et senatum, seu collegium duodecim nobilium virorum et eruditorum sibi adjunctum, cum quo communicatis sententiis ac consiliis ecclesias suae diocesi subiectas per archiepiscopos et alios inferioris ordinis episcopos gubernat. Chytr. p. II. См. также, Schweig. B. II. S. 221—222. Elsen c. III. s. 54—55.

и повторено опредѣленіе константинопольскаго собора 1450 года противъ собора флорентійскаго <sup>(1)</sup>.

2. Соборъ 1544 года, бывшій по смерти патріарха Іереміи I, по поводу избранія преемника ему на константинопольскомъ престолѣ, подъ предсѣдательствомъ іерусалимскаго патріарха Германа. На немъ было узаконено новое постановленіе касательно избранія патріарха, именно, постановлено было избирать его соборомъ всѣхъ епископовъ константинопольской церкви.

3. Соборъ 1565 года, созданный по поводу низложенія патріарха Іоасафа. На соборѣ, между прочимъ, были возобновлены и подтверждены правила Вселенскихъ Соборовъ и св. Отцевъ противъ зараженныхъ симонією. Присутствовало на немъ 52 епископа, между коими находился и Паисій, архіепископъ ахридскій <sup>(2)</sup>.

4) Соборъ 1572 года, созданный патріархомъ Іеремією II, для искорененія симоніи. Опредѣленія этого собора намъ извѣстны. На немъ присутствовало 18 митрополитовъ и 4 епископа <sup>(3)</sup>.

5. Соборъ 1575 года. Онъ происходилъ въ Константинополь и былъ созванъ по дѣлу о синайскомъ монастырѣ, именно, для разрѣшенія и прекращенія давно продолжавшагося разорительнаго спора объ этомъ монастырѣ между патріархами александрійскимъ и іерусалимскимъ, изъ коихъ тотъ и другой усиливался подчинить монастырь своей власти. На соборѣ присутствовали патріархи: Іеремія II, антиохійскій Іоакимъ, іерусалимскій Германъ, кипрскій архіепископъ Тимофей, двадцать два митропо-

(1) *Περὶ τοῦ ἐν Ἱεροσολ. πατριάρχ. Δοσιθέα*, кн. 12. гл. 9. § 10.

(2) *Turcogr.* I. II. p. 172—174.

(3) Тамъ же, p. 179.

лита и епископа, и пятнадцать духовныхъ и мірскихъ сановниковъ. Соборъ опредѣлилъ, 1) чтобы игуменъ синайскаго монастыря былъ вмѣстѣ и архіепископомъ, доколѣ свѣтитъ солнце; 2) чтобы монастырь былъ свободенъ, не подчиненъ никому и управлялся своими игуменами—архіепископами; 3) чтобы архіепископъ былъ инокъ синайскаго монастыря и пребывалъ въ немъ безвыходно; 4) чтобы онъ избираемъ былъ голосами всѣхъ властныхъ старцевъ сего монастыря, и потомъ канонически и безденежно получалъ хиротонію отъ святѣйшаго патріарха іерусалимскаго, потому что синайская гора находится въ области сего владыки; 5) чтобы всякій посторонній, дерзнувшій творить хиротонію въ синайскомъ монастырѣ, судить и начальствовать въ немъ, не смотря на архіепискона его, былъ повиненъ Богу и правиламъ соборнымъ, кто бы онъ ни былъ; 6) чтобы признавались не дѣйствительными всѣ прежнія соборныя грамоты, какія по обстоятельствамъ были даваемы монастырю, коль скоро онъ противны явленнымъ нынѣ царскимъ и соборнымъ постановленіямъ; и кто рѣшится нарушить учрежденный нынѣ порядокъ, тотъ будетъ подлежать отлученію отъ церкви и проклятію (\*).

6. Соборъ 1584 года, подъ предсѣдательствомъ Іереміи II, и въ присутствіи патріарха александрійскаго Сильвестра. Этотъ соборъ былъ созванъ по поводу появленія на западѣ новаго календаря, исправленнаго папою Григоріемъ XIII. Соборъ не принялъ новаго календаря; святители греческіе основывались въ этомъ случаѣ на томъ, что, если бы они стали держаться исправленнаго календаря, то приходилось бы православнымъ праздновать Пас-

(\*) Ир. Чт. 1851, февраль. Ж. М. Н. Просв. 1848 г.

ху иногда вмѣстѣ съ евреями, какъ это на западѣ и бываетъ, что противно постановленіямъ вселенскихъ соборовъ, на которыхъ однажды навсегда опредѣлено, когда совершать праздникъ Пасхи. Церковь восточная неизмѣнно сохраняетъ древній и отечественный обычай, говорили они <sup>(1)</sup>.

7. Соборъ 1591 года, бывшій по дѣлу учрежденія въ Россіи патріаршества. На немъ присутствовали патріархи: Іеремія, антiохійскій Іоакимъ, іерусалимскій Софроній, 42 митрополита, 19 архіепископовъ и 20 епископовъ. Соборъ утвердилъ: да постановленный напередъ сего господинъ Іовъ именуется патріархомъ и почитается съ иными патріархами и да поминается онъ въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго патріарха, а въ головахъ и въ началѣхъ держитъ апостольскій престолъ константинопольскій, какъ и прочіе патріархи, и сію патріаршую честь и имя не только патріарху московскому господину Іову дали нынѣ и непоколебимо утвердили, но и по немъ имѣющимъ быти на Москвѣ патріархомъ; и для того сія уложенная грамота утверждена для памяти во вѣки и укрѣплена собственными подписями <sup>(2)</sup>.

8. Соборъ 1593 года, въ Константинополѣ. Онъ былъ созванъ также по дѣлу учрежденія въ Россіи патріаршества, именно въ слѣдствіе грамотъ царя Θεодора Іоанновича къ патріархамъ: константинопольскому, іерусалимскому и александрійскому, въ которыхъ онъ просилъ патріарховъ предоставить новопоставленному патріарху московскому Іову третье мѣсто во вселенской іерархіи, чтобы по всей Россіи, въ молитвахъ и службахъ, поминали

<sup>(1)</sup> *Περὶ τῆς ἐν Ἱερουσλ. πατριάρχ. стр. 1169. Мелет. т. 3. 6. 413.*

<sup>(2)</sup> *Византизма Новосилова Т. XII. стр. 384—385.*

вопервыхъ константинопольскаго патріарха, какъ старѣйшаго брата, потомъ александрійскаго патріарха, послѣ него Іова, а у Мелетія Пигаса, александрійскаго патріарха, который тогда только что былъ утвержденъ въ санѣ патріарха, просилъ, кромѣ того, еще согласія на учрежденіе патріаршества въ Россіи. Соборъ окончательно утвердилъ патріаршество въ Россіи, но третьей степени въ іерархіи вселенской церкви, на основаніи правилъ соборовъ: вселенскаго Никейскаго (пр. XI), Халкидонскаго (пр. XXIV) и Трульскаго (XXXVI пр.), патріарху московскому не предоставилъ, но утвердилъ за нимъ ту же степень, какую назначилъ предшествовавшій соборъ константинопольскій. Новый патріархъ долженъ былъ имѣть мѣсто по іерусалимскомъ патріархѣ. Соборъ присовокупилъ еще: поминать московскаго царя, какъ и прежде, въ священныхъ службахъ и въ святыхъ предложеніяхъ и въ священникахъ. Соборъ постановилъ еще 8 правилъ касательно церковнаго благочинія и благоустройства. Правила эти слѣдующія: 1) монахамъ быть въ полной зависимости отъ епархіальнаго епископа и епископу имѣть надлежащее попеченіе о монастыряхъ; 2) однажды въ годъ да будетъ соборъ для разсмотрѣнія того, что требуетъ церковнаго благоустройства и исправленія; 3) возобновлено и подтверждено 6-е прав. VI вселенскаго собора о томъ, чтобы не рукополагать за деньги, и чтобы ни епископъ, ни клирикъ не переходили изъ города въ городъ; 4) впавшіе въ явные пороки прежде рукоположенія да не будутъ священниками, а послѣ рукоположенія да будутъ лишаемы священнаго сана; 5) принимающіе на себя мірскія должности и достоинства да подлежатъ осужденію, изреченному св. апостолами (VI-е пр. апост.); 6) возобновлено XVI пр. VII

всел. собора о томъ, чтобы священныя лица не употребляли многоцѣнныхъ ризъ; 7) каждый епископъ въ своей епархіи да печется о всѣхъ, желающихъ учиться и да воспомоществуетъ имъ, сколько возможно; 8) да соблюдается ненарушимо все, что определено Отцами о святой и спасительной Пасхѣ <sup>(1)</sup>).

Бывали въ митрополіяхъ частные соборы по дѣламъ, касавшимся извѣстной епархіи. Такъ извѣстенъ частный соборъ коронскій (въ Мессеніи), созванный епископомъ Короны Арсеніемъ для суда надъ однимъ недостойнымъ священникомъ. Коронскій соборъ былъ между 1550 и 1584 годами <sup>(2)</sup>).

### III. —

#### Состояніе духовнаго просвѣщенія и ученія <sup>(3)</sup>,

##### 1. —

Духовное образованіе грековъ подъ игомъ порабощенія туркамъ не было и не могло быть обширно, потому что

<sup>(1)</sup> См. въ рукопис. соборн. постановленій (въ Имп. публ. библот.) ст. II: Дѣяніе константинопольскаго собора (л. 10—18), переводъ Епифанія Славеницкаго.

<sup>(2)</sup> *Turcogr.* I. IV. p. 322.

<sup>(3)</sup> Состояніе духовнаго пресвѣщенія въ константинопольской церкви подъ игомъ ея порабощенія туркамъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ XVI столѣтіи между тогдашними западными писателями было общее мнѣніе, усиленное невѣрными отзывами путешественниковъ по Востоку, что просвѣщеніе между греками по паденіи Константинополя находится на самой низшей степени, что у нихъ нѣтъ никакихъ школъ, что даже желаніе учиться и учить дѣтей у нихъ погасло (*Rauwolfii, Itinerarium in orientales provincias*, pag. 411. *Turcogr.* p. 495). Мнѣніе

самыя обстоятельства, въ какихъ находились они, препятствовали свободно и спокойно заниматься изученіемъ христіанскихъ истинъ. Съ другой стороны, оно не могло и утратиться: для грековъ были въ это время свои живыя и настоятельныя побужденія подробно изучать евангеліи и основательно изслѣдывать, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые догматы.

Успѣхамъ просвѣщенія между греками препятствовали:

1) Фанатизмъ турокъ. Еще въ самое время завоеванія восточной имперіи, когда турки, врываясь въ города и области, истребляли все, что имъ ни попадалось, много школъ народныхъ предано было разрушенію и пламени; много превращено отъ огня въ пепелъ и развалины св. храмовъ и обителей. А при этомъ сколько книгъ церковныхъ и богослужебныхъ погибло отъ огня вмѣстѣ съ храмами! Сколько ученыхъ трудовъ начедро у благочестивыхъ иноковъ, когда монастыри ихъ были разрушаемы врагами (!) Сдѣлавшись властителями греческаго народа, турки боялись просвѣщенія грековъ, и потому изъ опасенія, чтобы не пало ихъ государство отъ грековъ, когда между ними стануть развиваться и процвѣтать науки, старались пресѣкать имъ всѣ пути къ образованію, пред-

---

то существовало и въ послѣдующія времена, и даже повторяется нынѣ. Поэтому мы намѣрены съ особливою подробностію изслѣдовать состояніе просвѣщенія между греками послѣ взятія Константинополя турками, сколько позволяютъ источники. Главнымъ источникомъ для этого изслѣдованія служить извѣстный трудъ М. Крузіа: *Turcograecia*. Къ числу пособій, довольно важныхъ, должнъ отнести статью одесскаго о. протоіерея Серафимова, напечатанную въ Христ. чт. за 1851 г. (въ Февр. и Апр. книж.): «Писатели греческой церкви по паденіи Константинополя.»

(<sup>1</sup>) *Dav. Chitraeus. Oratio de statu Ecclesiarum hoc tempore in Austria, Graecia, Aegypto, pag. 14.*

отвращать и истреблять въ нихъ каждое движеніе, каждый порывъ ревности на пользу наукъ <sup>(1)</sup>.

2) Бѣдственное положеніе греческаго народа. Намъ извѣстно, какъ бѣдственно было состояніе грековъ, особенно послѣ Магомета II, какъ тяжело и жестоко они страдали отъ обременительныхъ податей и налоговъ, отъ невыносимыхъ угнетеній со стороны властителей. А при такомъ положеніи греческихъ христіанъ, естественно, нельзя было ожидать отъ нихъ успѣховъ духовнаго образованія: у нихъ не доставало для этого и времени и спокойствія и средствъ. На это-то обстоятельство, именно на бѣдность и недостатокъ времени и спокойствія, какъ на главное препятствіе къ своему образованію, жаловались постоянно сами греки. Такъ Θεодосій Зигомала, протоиерей великой церкви, писалъ Мартину Крузію: «у насъ почти нѣтъ людей, которые любили бы мудрость и заботились о просвѣщеніи: обстоятельства заставляютъ ихъ думать о другомъ. Демархъ (народный правитель, сотникъ), какъ комаръ, кусаетъ ихъ и не даетъ спать <sup>(2)</sup>.» Музури, ученый критянинъ, въ предисловіи къ Аристофану говорить: «напрасно укорять прочихъ (грековъ—въ томъ, что не покупаютъ книгъ и не учатся), когда они

---

<sup>(1)</sup> Status praesens Eccl. Graecae ab *Alexandro Helladio* 1714 p. 3—4. Учредители школъ только обманомъ могли вымолить у правительства позволеніе устроить ихъ: подъ унизительнымъ названіемъ исправительныхъ домовъ они скрывали истинное назначеніе этихъ заведеній. Если же случалось какому нибудь начальнику разоблачить эту невинную ложь, то молчаніе его покупалось золотомъ.

<sup>(2)</sup> *Turcograec. lib. III* p. 216. На бѣдность, какъ на большое препятствіе къ занятію науками, очень часто ссылается Θεодосій Зигомала въ письмахъ къ Крузію. *In paupertate vivimus*, писалъ въ одномъ письмѣ Зигомала, *quae in multis virtuti obstat... cum necessitate et vi, quam ventris dominium imponit, in victu parando distineamus, studiaque liberalia, ut in somnis, videamus*. Тамъ же, стр. 430. См. стр. 94, 433, 252.

заняты приготовленіемъ необходимой пищи и съ трудомъ могутъ платить подать варвару <sup>(1)</sup>. Сумеонъ Кавасила, учившійся въ Падубѣ, въ славномъ тамошнемъ университетѣ, жилъ тамъ въ крайней бѣдности: нѣкоторые товарищи часто приглашали его къ своему столу. Не имѣя средствъ къ своему содержанію, онъ возвратился назадъ въ Грецію, не докончивъ образованія <sup>(2)</sup>.

3) Неустройства на патріаршей кафедрѣ. Истинное просвѣщеніе, ревность и усердіе къ вѣрѣ, опытность въ правленіи, святость жизни не всегда въ это время были уважаемы въ пастыряхъ церкви, и многіе потому только и лишались своихъ должностей, что любили истину, говорили всѣмъ и каждому правду и были неусыпными стражами стада Христова. Кафедре патріаршая нерѣдко доставалась людямъ порочнымъ, которые любили только собственыя выгоды и умѣли льстить страстямъ человѣческимъ. При такихъ неустройствахъ самыя лучшіе пастыри не всегда могли содѣйствовать образованію народному: у нихъ не было средствъ поддерживать ревность свою къ этому великому дѣлу. Собственные труды, устные и письменныя наставленія, — вотъ все, чѣмъ могли они содѣйствовать просвѣщенію грековъ: но и здѣсь голосъ ихъ былъ заглушаемъ часто голосомъ страданій народа греческаго и безумными кликами отступниковъ православной вѣры. Самыя писанія ихъ не рѣдко должны были оставаться надолго подъ спудомъ, такъ какъ они по бѣдности своей не имѣли возможности печатать свои труды и издавать въ свѣтъ <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> *Turcoygr*, I. VII. 492. Музуръ жилъ около 1517 года.

<sup>(2)</sup> О немъ писалъ къ М. Крузію нѣкто Шварцій, учившійся въ то же время въ Падубѣ. Тамъ же стр. 500.

<sup>(3)</sup> См. предисловіе къ *православному христіанину Мелетіа Пигаса*. *Харма*, т. 12, в. 537—539.

Но какъ ни велики были препятствія къ развитію просвѣщенія въ народѣ греческомъ, изученіе и усвоеніе христіанскихъ истинъ въ немъ не останавливалось. Были обстоятельства, являлись лица, которыя благопріятствовали и содѣйствовали развитію и успѣхамъ просвѣщенія между греками.

1) Главнымъ обстоятельствомъ, возбуждавшимъ греческихъ христіанъ къ основательнѣйшему наученію своего вѣроученія, было, кромѣ мусульманства, появленіе въ предѣлахъ константинопольской церкви западныхъ лжебрацій-римскихъ католиковъ и протестантовъ, которые устремились сюда съ своею пропагандою. Чуждое ученіе, ложные доводы, мнимая истина, тонкость и благовидность — особенно протестантства, требовали опроверженія, и тѣмъ невольно вызывали православныхъ чадъ церкви на поврище умственной дѣятельности. Прежде всѣхъ пастыри церкви должны были возстать противъ лжеучителей, изслѣдывать ихъ заблужденія, разоблачать ихъ ложь, прикрытую софизмами: все это требовало ума развитаго, труда прилежнаго, основательнаго знанія Слова Божія и писаній отеческихъ.

2) Сравнительно-счастливое состояніе грековъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оттоманской имперіи, напр. въ приморскихъ городахъ и преимущественно на островахъ архипелага. Здѣсь цвѣтущая промышленность и торговля жителей, богатство и довольство ихъ весьма много способствовали поддержанію и сохраненію просвѣщенія, начинавшаго было угасать между греками по паденіи Константинополя <sup>(1)</sup>.

3) Многіе знаменитые и ученѣйшіе мужи, по взятіи

(1) *Комм.* т. 12. 6. 338—339. *Revue des deux mondes*. 1848.

Константинополя турками, удалились съ семействами своими изъ столицы въ разные мѣста: въ Пелопонезъ, Понть, на острова, или въ Малую Азію. Они въ послѣдствіи содѣйствовали поддержанію между греками наукъ <sup>(1)</sup>.

4) Были лица, особенно покровительствовавшія просвѣщенію греческихъ христіанъ. Нѣкоторые ревностные пастыри церкви, любя и изучая истины св. Вѣры сами, побуждали къ тому же и народъ и содѣйствовали ему въ этомъ случаѣ не только словомъ устнымъ или писаннымъ, но и самымъ дѣломъ: по мѣрѣ возможности они заводили и устроили школы для народнаго образованія. Драгоманъ и господа Молдавіи и Валахіи слѣдили за состояніемъ просвѣщенія своихъ соотечественниковъ-единовѣрцевъ, и, не давая замѣтить султану, доставляли имъ возможные средства къ образованію. Особенною ревностію въ этомъ отношеніи отличался два первые драгомана <sup>(2)</sup>.

## 2.

Изъ дошедшихъ до насъ историческихъ свидѣтельствъ видно, что въ константинопольской церкви послѣ паденія имперіи были школы двухъ родовъ: одѣ низшія, первоначальныя, другія—вышія.

Низшія, первоначальныя школы устроились и существовали для первоначальнаго обученія дѣтей, или собственно для того, чтобы готовить<sup>ся</sup> для церквей служителей алтара и клириковъ. Оттого въ нихъ обученіе и образованіе дѣтей ограничивалось только предметами, нужными для этой собственно цѣли, т. е., обучали уче-

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* I. I. p. 90—91.

<sup>(2)</sup> *Revue des deux mondes.* 1848.

никовъ чтенію и письму, и потомъ раскрывали имъ умотребленіе всѣхъ необходимыхъ при богослуженіи книгъ: часослова, октоиха, псалтири, разныхъ чинопослѣдованій и службъ, и проч. Эти первоначальныя школы устроились почти всегда при церквахъ, и находились почти въ каждомъ городѣ, гдѣ жило довольно грековъ. Устройство въ нихъ было самое простое: въ нихъ былъ одинъ классъ и одинъ учитель изъ клириковъ или монаховъ <sup>(1)</sup>.

Для исторіи высшихъ школъ мы имѣемъ мало свидѣній.

Во время завоеванія турками греческой имперіи всѣ прежнія лучшія и знаменитыя школы были истреблены ими <sup>(2)</sup>. Геннадій Схолярій, пользуясь покровительствомъ Магомета II, позаботился объ устройствѣ разсадника и пріюта наукъ, положивъ начало знаменитой патріаршей школѣ, изъ которой вышло столько извѣстѣйшихъ по глубокому образованію мужей <sup>(3)</sup>. Потомъ, жители острововъ архипелагскихъ, пользуясь, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, всѣми удобствами жизни спокойной, стали заводить у себя высшія школы <sup>(4)</sup>. Образованные греки, разсѣявшіеся въ разныя стороны по вѣдѣніи Константина II, содѣйствовали съ своей стороны учрежденію высшихъ школъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они жили <sup>(5)</sup>. Наконецъ нѣкоторые патріархи (напр. Иоан-

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* I. III. p. 246: *plurisque Graecorum templis in singulis civitatibus, scholas puerorum adjunctas esse; in quibus nullae sint classes, nec diversae lectiones, sed unicus praecceptor pueros in psalterio, horologio, acolithis, aliisque libris, quorum ecclesiis usus sit, instituens.* Такъ же стр. 205. *Schweiger*, *Ruch*, II, s. 221—222. *Chytr.* p. 18. Низшія школы извѣстны были подъ именемъ *triviales*.

<sup>(2)</sup> *Chytr.* p. 24.

<sup>(3)</sup> *Revue des deux mondes*, 1848.

<sup>(4)</sup> Тамъ же; и *Κούμας* t. 12. 6, 538—539.

<sup>(5)</sup> Утверждаемъ это на томъ основаніи, что извѣстны ученики этихъ переселенцевъ, образовавшіе въ свою очередь новыхъ учениковъ, —

сафъ) и сами устроили такія же школы и другихъ побуждали къ тому же <sup>(2)</sup>. Такимъ образомъ, въ теченіи полуторастолѣтняго существованія константинопольской церкви подъ властію турокъ возникли между греками высшія училища: архипелатскія, изъ коихъ извѣстно—хіосское, аѳинское, софійское (далматское въ Булгаріи), смирнское, янинское, адрианопольское, критскія <sup>(1)</sup>.

Въ какомъ состояніи находились всѣ эти школы до патріарха Іоасафа II (1553—1565), неизвѣстно. О патріаршей школѣ знаемъ, что она была въ цвѣтущемъ состояніи при патріархахъ Максимъ Философъ, Нифонтъ и особенно при Θεομετρί I и Ιερεμίου I. При послѣднихъ первосвященникахъ правителемъ ея и главнымъ учителемъ былъ великій риторъ великой церкви, учившій Мануилъ Пе-

что продолжалось до конца XVI ст. Такъ напч. великій риторъ великой церкви Мануилъ Пелопонезскій былъ ученикомъ Антонія Кармалики; у Антонія учился Арсеній монемвасійскій, у Арсенія Іоаннъ Зигомала (Turcogr., I. 1. p. 90). Эрмодоръ Лестархъ учился у Іоанна Ласкариса (брата Констант. Ласкариса, написавшаго грамматику въ 1470). Тамъ же, p. 248.

<sup>(1)</sup> Іоасафъ учредилъ училище въ Адрианополѣ.

<sup>(2)</sup> *Revue des deux mondes*, 1848.—Объ аѳинскомъ училищѣ у *Waller*. t. III. lib. II. p. 409.—О хіосскомъ—*Turcogr.* p. 493.—О софійскомъ—тамъ же 229.—О существованіи критскихъ училищъ свидѣлствуютъ слова одного ученаго критянина (Константина Сервія въ письмѣ къ М. Крузію отъ 1883 г.) *Turcogr.* p. 538. Здѣсь представляется, по видимому, противорѣчіе съ тѣми мѣстами книги Крузіа, гдѣ говорится, что между греками нѣтъ мѣста для свободныхъ наукъ (p. 94. *Turcogr.*), что во всей Греціи нигдѣ не процвѣтаютъ науки, что они (греки) не имѣютъ ни академій, ни публичныхъ профессоровъ, кромя школъ обыкновенныхъ (p. 203, 246, 493, 537). Но въ этихъ мѣстахъ говорится о состояніи просвѣщенія въ Греціи собственно, а не обо всѣхъ городахъ и греческихъ христіанахъ въ предѣлахъ турецкой имперіи, и говорится только сравнительно или съ прежнимъ состояніемъ Греціи, какъ въ первомъ мѣстѣ, или съ состояніемъ просвѣщенія и наукъ въ западной Европѣ.

пелопонескій<sup>(1)</sup>. Между лицами, вышедшими изъ патриаршей школы до патриарха Іоасафа II, извѣстны: Максимъ Философъ; помянутый риторъ Мануилъ, Гаврилъ Северъ, Митрофанъ, Іеремія Транось.

Со времени патриарха Іоасафа II состояніе греческихъ школъ и вообще пресвѣщеніе между греками значительно улучшилось. Этотъ патриархъ принималъ самыя дѣятельныя мѣры къ распространенію просвѣщенія. Бывшій еще митрополитомъ адрианопольскимъ, онъ завелъ и устроилъ здѣсь училище, въ которомъ учились дѣти знатныхъ гражданъ, клирики и монахи; и въ наставники при этомъ училищѣ вызвалъ изъ Пелопонеза Іоанна Зигомалу, просвѣщеннѣйшаго мужа того времени<sup>(2)</sup>. Сдѣлавшись патриархомъ (1552), Іоасафъ перевелъ Зигомалу въ 1555 году<sup>(3)</sup> въ Константинополь и поручилъ ему управленіе патриаршею школою. Преемники этого патриарха, Митрофанъ и Іеремія II, сами любившіе науки и занимавшіеся ими, покровительствовали просвѣщенію и заботились особенно о школахъ<sup>(4)</sup>. При такихъ обстоятельствахъ школы достигли цвѣтущаго, по тогдашнему времени, состоянія. Въ 1570—1580 годахъ, въ константинопольской школѣ находилось учениковъ болѣе 15 человекъ; въ школѣ іеромонаха Теофана—іеромонаховъ, монаховъ и свѣтскихъ лицъ—30; въ школѣ Сумеона Кавасилы бо-

(1) *Turcogr.* I. I, p. 96; *Ph. Cypr. Chron.* p. 383.

(2) *Turcogr.* I. IV. p. 336.—Іоаннъ Зигомала, родомъ изъ Пелопонеза, учился въ падуанскомъ университетѣ и у Арсенія монемвасійскаго (*chr. Ph. Cypr.* p. 412). Онъ сочинялъ епитафій (надгробныя рѣчи) и эпиграммы (—p. 238. 239).

(3) Θεόδωσῒ Ζιγομάλα говоритъ, что отецъ его вызванъ въ Константинополь за 26 л. до того времени, когда было написано имъ письмо къ Крузію *De Constantinopolis periculis et cladibus* (*Turcogr.* I. p. 92), а оно написано въ 1581 г. (— p. 98).

(4) — 203.

лѣе 25. Въ одной изъ педопонезскихъ школъ было воспитанниковъ болѣе 20; въ хіосскомъ училищѣ Эрмодора Дестарха около 60; въ другихъ училищахъ состояло также учениковъ числомъ отъ 20 до 50 <sup>(1)</sup>. Разумѣется, эта цифра незначительна, если судить по настоящему времени; но она была весьма важна и значительна для того времени, особенно, если взять во вниманіе, что въ этихъ школахъ слушали уроки лица, имѣвшія болѣею частію зрѣлый возрастъ и нерѣдко бывшія пожилыхъ лѣтъ. Какое было устройство школъ, неизвѣстно; извѣстно только, что въ нѣкоторыхъ школахъ учителямъ было назначено жалованье <sup>(2)</sup>. Въ школахъ преподавались любознательнымъ слушателямъ почти всѣ науки, необходимыя для образованія—и богословскія <sup>(3)</sup>, и свѣтскія <sup>(4)</sup>. Какія именно богословскія науки преподавались, неизвѣстно; но касательно свѣтскихъ наукъ есть свидѣтельства, что преподавались въ школахъ діалектика и фисософія Аристотеля, ионика, риторика, объясненіе древнихъ поэтовъ и риторовъ: Гезіода, Гермогена <sup>(5)</sup>, астрономія и астрологія <sup>(6)</sup>, физическія статьи <sup>(7)</sup>. Богословскіе предметы преподавались въ чисто—православномъ духѣ, на основаніи св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ:

<sup>(1)</sup> Тамъ же, I. III. p. 216; I. I. p. 92.

<sup>(2)</sup> Тамъ же, p. 203: *salarium* (жалованье) *si habent, exiguum est.* — *Chr. Ph. Cyr.* p. 412.

<sup>(3)</sup> Хотя о преподаваніи богословскихъ наукъ нѣтъ прямого свидѣтельства, но что онѣ преподавались, это видно изъ свидѣт. Крузіа, что учившіеся читаютъ отцевъ (*Tricog.* p. 487), и что изучившіе въ итальянскихъ академіяхъ древній языкъ, начала философіи и богословія отцевъ, возвратившись домой, учатъ тому же другихъ (— 203).

<sup>(4)</sup> *Tricog.* p. 27. 430. 433; тамъ же 92.

<sup>(5)</sup> — 495. — 203.

<sup>(6)</sup> — 461. 504.

<sup>(7)</sup> — 300.

главнымъ, основнымъ руководствомъ при преподаваніи богословія оставалась древняя богословская система св. Іоанна Дамаскина, бывшая господствующею въ училищахъ въ предшествовавшіе вѣка (<sup>1</sup>). Какъ успѣшно преподавались науки въ школахъ, можно заключать изъ того, что папою Григоріемъ XIII вызваны были въ Римъ ученые греки для преподаванія наукъ воспитанникамъ въ греческомъ коллегіумѣ (<sup>2</sup>).

Но юноши греческіе, жаждавшіе большаго и высшаго образованія, особенно въ свѣтскихъ наукахъ, спѣшили въ европейскія училища. Западные университеты и академіи были для грековъ немаловажнымъ источникомъ образованія. Одни изъ греческихъ воспитанниковъ учились въ итальянскихъ коллегіумахъ и университетахъ, и преимущественно въ греческо-римскомъ коллегіумѣ св. Аѳанасія и въ университетѣ падуанскомъ; другіе слушали уроки въ университетахъ германскихъ; нѣкоторые посѣщали всѣ знаменитѣйшія академіи западныя, путешествовали потомъ по Европѣ, имѣли бесѣду съ самыми образованнѣйшими мужами, и возвращались наконецъ на родину съ запасомъ свѣденій во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго знанія. Большая часть просвѣщенныхъ мужей константинопольской церкви XV и XVI столѣтій или получали, или по крайней мѣрѣ, довершали свое образованіе въ западныхъ университетахъ и академіяхъ.

Весьма многіе изъ тѣхъ, которые по недостатку средствъ

---

(<sup>1</sup>) Доказательствомъ этого служатъ многочислен. списки богословія Іоанна Дамаскина на греч. яз., писанные большею частію въ Константинополѣ и послѣ взятія его турками, и хранящіеся въ различныхъ библиот. европ.

(<sup>2</sup>) *Turcogr.* p. 94.

и способъ не могли отправляться на западъ для достиженія высшаго образованія, получали довольно хорошее образованіе посредствомъ домашняго воспитанія и чрезъ собственное упражненіе и усердіе. Отецъ, имѣвши учителя и воспитателемъ своего отца, въ свою очередь становился учителемъ и воспитателемъ для своего сына, — познанія и свѣдѣнія передавались преемственно. По любви къ наукамъ, такіе воспитанники посвящали потомъ всю жизнь свою домашнимъ, усиленнымъ занятіямъ <sup>(1)</sup>. Такихъ лицъ было весьма много между греками, какъ свидѣлствуютъ путешественники <sup>(2)</sup>.

Въ то время, какъ въ высшихъ школахъ развивались различныя отрасли человѣческихъ познаній, въ обителяхъ и монастыряхъ занимались преимущественно изученіемъ христіанскаго ученія. Въ монастыряхъ и обителяхъ по преимуществу сосредоточивалась умственная дѣятельность грековъ XV и XVI столѣтія. Здѣсь благочестивые иноки вмѣстѣ съ молитвою и трудами соединяли занятія науками богословскими; здѣсь они изучали Слово Божіе и писанія отеческія, изучали единственно по уваженію и благоговѣнію къ нимъ; здѣсь писали сочиненія, направленные противъ иномыслящихъ. Свидѣтельство объ этомъ представляетъ Рикъ. Онъ говоритъ объ аеонскихъ инокахъ, что «священники (т. е. іеромонахи) на Аеонѣ стоятъ на высокой степени (въ отношеніи къ просвѣщенію); ученые свои познанія они заимствуютъ изъ отцевъ и соборовъ своей церкви, изъ церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ <sup>(3)</sup>». Это и неудивительно: въ обителяхъ по-

<sup>(1)</sup> *Inveniuntur alii, qui in litteras privatim incumbunt, singuli in sua patria et apud suos. Turcogr. p. 296. Breviar. p. 307.*

<sup>(2)</sup> Напр. Уэлеръ (т. I. lib. I. p. 46. 61; т. II. p. 412—413.

<sup>(3)</sup> Chap. XI p. 34.

лучали духовное образованіе, жили потомъ и подвизались для св. истины и вѣры знаменитѣйшіе мужи и учители константинопольской церкви того времени. Многие изъ нихъ удалялись сюда и жили послѣ того, какъ получили всестороннее образованіе въ западныхъ университетахъ и академіяхъ. Таковы напр. патріархъ Нифонтъ, Пахомій Ракендитъ, Максимъ грекъ, іеромонахъ Савва, Пахомій Логоетъ <sup>(1)</sup>, Игнатій Хіосскій, монахъ Матѳеѳей <sup>(2)</sup>. Развитію и успѣхамъ духовнаго просвѣщенія въ монастыряхъ содѣйствовало: 1) то, что иноки болѣе прочихъ грековъ имѣли и душевнаго спокойствія и свободнаго времени къ ученымъ занятіямъ. Находясь болѣею частію вдали отъ городовъ и селъ, монастыри не такъ часто подвергались нападеніямъ и насиліямъ со стороны турокъ; при томъ сами турки оказывали иногда нѣкотораго рода уваженіе къ христіанскимъ инокамъ <sup>(3)</sup>. Если иноки и занимались земледѣліемъ и другими ремеслами, то занимались столько, сколько нужно было для продовольствія себя самихъ. 2) Монастырскія бібліотеки въ греческихъ монастыряхъ славились по всей Европѣ многочисленностью, богатствомъ и рѣдкостью древнихъ книгъ и рукописей, преимущественно богословскихъ <sup>(4)</sup>. Особенно славились въ этомъ отношеніи бібліотеки аѳонскихъ монастырей и великая бібліотека патріарха Фотія

---

<sup>(1)</sup> Всѣ эти лица жили и подвизались въ аѳонскихъ монастыряхъ. Максимъ Грекъ и Пахомій Логоетъ переселились въ Россію и свои познанія посвящали ей.

<sup>(2)</sup> Они жили въ одномъ изъ хіосскихъ монастырей.

<sup>(3)</sup> Монастыри, платившіе исправно подати, получали отъ султана особыя привиллегіи, а иногда поступали подъ особое покровительство его. *Wheler*. t. II. lib. I. p. 358—360; t. III. p. 582.

<sup>(4)</sup> О богатствѣ бібліотекъ въ греч. монаст. свидѣт. путешественники, особенно Уэлеръ (см. *Wheler* t. II. l. I. p. 363; t. III. 552).

въ монастырь св. Троицы, на островѣ Халки <sup>(4)</sup>. Даже и въ описываемое время въ кельяхъ монашескихъ постоянно переписывались не только разсужденія о частныхъ предметахъ вѣры, но и цѣлыя книги <sup>(5)</sup>.

Однимъ изъ важныхъ способовъ къ просвѣщенію грековъ и поддержанію православія между ними служили церковныя проповѣди и поученія. Проповѣди и поученія были въ постоянномъ употребленіи въ константинопольской церкви. Извѣстно, что между чинами и достоинствами великой церкви была особая должность проповѣдниковъ; главная обязанность ихъ состояла въ томъ, чтобы учить народъ христіанскимъ истинамъ въ церквахъ. Эти проповѣдники назывались риторамъ, и ихъ было два: великій риторъ и малый риторъ <sup>(1)</sup>. Они обязаны были говорить поученія въ константинопольскихъ церквахъ, и преимущественно въ патриархіи, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда служилъ патриархъ въ той, или другой церкви <sup>(2)</sup>. Должность раторовъ была учреждена при каждой іерархической кафедрѣ и при каждой кафедральной церкви <sup>(3)</sup>. Извѣстно далѣе, что сами епископы, особенно просвѣщенные и ревностные ко благу пасомыхъ, также считали святою и необходимою обязанностію своею говорить пасомымъ назидательныя наставленія и поученія. Патриархи говорили проповѣди большею частью въ своей кафедральной церкви, но нерѣдко и въ тѣхъ церквахъ, гдѣ они совершали богослуженіе по случаю хра-

<sup>(4)</sup> *Turcogr.* p. 512.

<sup>(2)</sup> *Wheler* t. II. lib. I. p. 355—356.

<sup>(1)</sup> Такъ при Митрофанѣ II и Іереміи II великимъ риторомъ былъ Іоаннъ Зигомала, называвшійся *μὴναις τῶν βασιλέων ὑπαρχὸν ἐκκλησιαστικῆς*, меньшимъ—Габра. *Turcogr.* p. 247.

<sup>(2)</sup> Тамъ же, p. 197.

<sup>(3)</sup> *L. Allat. De Eccl. Occ. et. Orient, cons. l. III. c. VIII* p. 1030.

мовыхъ праздниковъ <sup>(1)</sup>. Областные епархіальныя пастыри также поучали вѣренную имъ паству назидательными, благочестивыми бесѣдами. Во всеобщемъ употребленіи были церковныя проповѣди на островѣ Критѣ, въ Венеціи <sup>(2)</sup>. Изъ первосвятителей особенною ревностію къ проповѣданію Слова Божія отличались Геннадій Схоларій, Максимъ Философъ, Нифонтъ, Іеремія I, Митрофанъ, Іеремія II. Церковныя бесѣды Схоларія, дышавшія глубокимъ благочестіемъ, отличались ясностію и простотою выраженій, при глубинѣ божественныхъ догматовъ; онъ говорилъ свои бесѣды, большею частію, безъ приготовленія. Патріархи Максимъ Философъ и Нифонтъ говорили поученія въ патріархіи почти въ каждый воскресный и праздничный день <sup>(3)</sup>. Проповѣди перваго отличались увлекательнымъ краснорѣчіемъ: въ нихъ обиліе и плодovitость мыслей соединялись съ особенною силою и пріятностію выраженій и словъ; проповѣди втораго были согрѣты теплотою любви христіанской и благочестиваго сердца и отличались силою мыслей <sup>(4)</sup>. Изъ епархіальныхъ пастырей, отличавшихся ревностію къ проповѣданію Слова Божія, извѣстны: св. Виссаріонъ, архіепископъ ларисскій и св. Діонисій, архіепископъ эгинскій <sup>(5)</sup>.

Общимъ и повсемѣстнымъ способомъ къ просвѣщенію, кромѣ первоначальныхъ училищъ, были богослужбеныя—церковныя и отеческія книги и житія святыхъ. Въ нихъ греческіе христіане искали утѣшенія въ скорбное время ига; изъ нихъ научались вмѣстѣ истинамъ догма-

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* p. 26. 197.

<sup>(2)</sup> Тамъ же, p. 230; *Chytr.* p. 88—89.

<sup>(3)</sup> *Turcogr.* p. 26. *Chron. Ph. Cypr.* p. 375.

<sup>(4)</sup> *Chr. Ph. Cypr.* p. 367—375,

<sup>(5)</sup> Συγκλητικός Никодима Святго, подъ 15 сен. и 17 деабря.

тическимъ и правиламъ нравственности. Особенно они любили слушать и читать житія святыхъ подвижниковъ Божіихъ; житія святыхъ обыкновенно читались въ церквахъ приходскихъ и преимущественно въ монастыряхъ <sup>(1)</sup>. Богослужбныя и отеческія книги тѣмъ болѣе были доступны всѣмъ христіанамъ, что многія изъ нихъ были переведены на простонародный, общественный греческій языкъ <sup>(2)</sup>. На живомъ, общенародномъ языкѣ существовали и синаксари, или житія святыхъ <sup>(3)</sup>.

При такихъ средствахъ и способахъ, какіе имѣли и какими дѣйствительно пользовались греческіе христіане для своего образованія, можно ли буквально понимать отзывы путешественниковъ и иностранныхъ писателей о состояніи просвѣщенія на востокѣ послѣ паденія Константинополя, что оно стояло на низшей степени, что тамъ вездѣ и все отзывалось грубостію и невѣжествомъ <sup>(4)</sup>, что даже желаніе учиться и учить дѣтей у грековъ погасло <sup>(5)</sup>? Нѣтъ. Говоря вообще, просвѣщеніе между греками XV и XVI столѣт. находилось еще въ довольно хорошемъ состояніи. Любовь ихъ къ своему образованію не охладѣла, желаніе учиться и учить дѣтей не погасло; напротивъ эта любовь и это желаніе были между ними всеобщіи и сильны. Даже низшій классъ народа греческаго не былъ грубъ и невѣжественъ, но и въ немъ было распространено просвѣщеніе, по крайней мѣрѣ, сколько возможно было для него. Иностранцы — путе-

<sup>(1)</sup> *Chytr.* p. 15; *Turcogr.* p. 197.

<sup>(2)</sup> *Chytr.* p. 91.

<sup>(3)</sup> Такіе синаксари переведены на простонародный языкъ Максимъ Маргунскимъ.

<sup>(4)</sup> Nullam in Graecia Graeciam, nullas Athenas Athenis esse... barbarici sunt plena omnia, *Turcogr.* p. 495.

<sup>(5)</sup> *Rauwolfii*, p. 411.

шественники встрѣчали нерѣдко въ самыхъ отдаленныхъ мѣстахъ турецкой имперіи, между греками, людей довольно образованныхъ, съ которыми могли съ удовольствіемъ побесѣдовать. <sup>(1)</sup>.

Итакъ просвѣщеніе между греками въ XV и XVI вѣкахъ находилось еще въ довольно хорошемъ состояніи. Живымъ свидѣтельствомъ и очевиднымъ доказательствомъ этому служатъ: борьба православныхъ грековъ съ римскими католиками и лютеранами и письменные памятники ихъ ученыхъ трудовъ и занятій.

149 — 3. — 187

Съ самаго отдѣленія своего отъ Церкви вселенской римскіе первосвященники постоянно заняты были мыслію подчинить себѣ православный востокъ. Эти усилія и попытки папъ были весьма значительны какъ въ XV, такъ и въ XVI вѣкахъ. Лишившись, въ слѣдствіе распространенія лютеранства, множества древнихъ чадъ своихъ, римскіе епископы думали вознаградить свою потерю подчиненіемъ себѣ церкви восточной.

Уже давно въ греческой имперіи было много лицъ, державшихся римско-католическаго вѣроисповѣданія. Со временъ крестовыхъ походовъ, когда образовалась латинская имперія, когда венеціанская и генуэзская республики овладѣли многими мѣстами въ Албаніи и Пелопонезѣ, большею частію іоническихъ и архипелагскихъ острововъ, католики незамѣтно утвердились между греками: возникли во многихъ городахъ католическіе монастыри и аббатства, учреждены латинскія епископіи. Втор-

(1) См. въ путеш. Грело, Уэлера и др.

женіе турокъ въ предѣлы греческой имперіи и завоеваніе ея было гибельно и для католичества на востокѣ, такъ какъ при этомъ уничтожено много католическихъ монастырей и епископій. Потомъ папы, пользуясь бѣдственнымъ состояніемъ константинопольской церкви, приняли самыя дѣятельныя мѣры къ тому, чтобы распространить здѣсь свою власть, и, хотя не успѣли подчинить своему престолу эту церковь, но причинили ей много бѣдствій и страданій.

Главными орудіями распространенія на востокѣ католичества были: такъ называемая *пропаганда*, или общество для распространенія вѣры (*congregatio propagandae fidei*), *орденъ іезуитовъ* и *греческій коллегіумъ*.

Общество для распространенія католической вѣры, называвшееся: *sacra congregatio fidei propagandae*, учреждено было въ Римѣ. Отсюда-то римскіе епископы постоянно отправляли на востокъ свои миссіи, или общества лицъ для распространенія католической вѣры между мнимыми раскольниками и еретиками, т. е. между греками. Въ составъ этихъ религіозныхъ обществъ входили епископы, легаты, каноники, монахи разныхъ орденовъ и другія лица, приверженныя къ папскому престолу <sup>(1)</sup>. Имъ были вручаемы подробныя инструкціи, какъ лучше и успѣшнѣе дѣйствовать въ дѣлѣ обращенія еретиковъ и схизматиковъ <sup>(2)</sup>. Кроме того, и вообще были издаваемы книги, какъ вести себя начальникамъ провинцій и посламъ въ сношеніяхъ съ греческими священниками <sup>(3)</sup>. Въ то же время

<sup>(1)</sup> *Annal.* III. с. III и 1.

<sup>(2)</sup> Такова инструкція, изд. въ Римѣ подъ названіемъ *Instructio singularis per rēbus Graecorum* въ 1597 г.

<sup>(3)</sup> Съ этой цѣлю написана и издана книга іезуита Петра Арнудія, хоризмскаго свящ. «*De concordia Ecclesiae occidentalis et orientalis* (Lutetiae Parisiorum 1619) въ *Biblioth. Fabricij* p. 11 а. XVII. p. 295.

папы посылали въ монастыри греческіе и къ греческимъ христіанамъ индульгенціи, привилегіи и милости <sup>(1)</sup>. Миссіи основывали новыя епископіи, учреждали католическіе монастыри, заводили въ разныхъ мѣстахъ школы и семинаріи <sup>(2)</sup>. Слѣдствіемъ дѣйствій ихъ было то, что почти въ каждой епископіи греческой былъ епископъ католическій и что во многихъ мѣстахъ явились монастыри и аббатства разныхъ орденовъ: яковитовъ, капуциновъ, францисканцевъ, кордельеровъ и др <sup>(3)</sup>. Левъ Алляцій слишкомъ преувеличиваетъ успѣхи римской пропаганды въ дѣлѣ распространенія католичества между греками, хотя, конечно, успѣхи были <sup>(4)</sup>. Иногда пропаганда дѣйствовала мѣрами насилія и жестокости. Такъ послѣ покоренія Магометомъ II Босніи и Герцеговины (около 1463 г.), когда та же участь грозила и Черногоріи и грозныя силы турокъ устремились противъ черногорцевъ, римско-католическая пропаганда, дѣйствуя отъ лица венеціанской республики и желая прекратить связи и сношенія черногорцевъ съ сосѣдними странами, находившимися подъ покровительствомъ венеціянъ, рѣшилась уничтожить въ этихъ странахъ православіе и всѣхъ жителей обратить въ католичество. Чтобы лучше и вѣрнѣе достигнуть своей цѣли, католики разомъ отравили 72 инока

(1) Папы посылали *privilegia, exemptiones, indulta, gratias et praerogativas* и посылали въ особой буллѣ, наз. *Mare magnum*, такъ напр. Левъ X (1521), Климентъ VII (1526). *Allat.* t. III, с. VII. р. 982—983. См. буллы папъ къ греч. церкви въ указан. выше инструкціи.

(2) Wheeler. liv. II. р. 139.

(3) Это показываетъ Л. Алляцій и путешественники, особенно Уэллеръ, Бовб.

(4) Нельзя вѣрить напр. словамъ Алляція, когда онъ говоритъ, что по паденіи Константинополя, греки оставили открытую ненависть къ латинянамъ, и вошли съ ними въ самое тѣсное общеніе, lib. III. с. VII. р. 979—980.

въ знаменитомъ православномъ монастырѣ близъ Каттаро, построенномъ еще Стефаномъ первовѣнчаннымъ, царемъ сербскимъ, а потомъ разрушили самый монастырь <sup>(1)</sup>.

Самымъ главнымъ орудіемъ папъ въ дѣлѣ распростра-  
ненія вѣры католической между греками былъ орденъ  
іезуитовъ, основанный Игнатіемъ Лойолою въ половинѣ  
XVI столѣтія. Быстро распространился этотъ орденъ по  
всѣмъ странамъ свѣта. Уже около 1556 г., вскорѣ по  
смерти своего основателя, общество іезуитовъ раздѣля-  
лось на 12 провинцій, изъ коихъ 8-мъ было въ Европѣ,  
одна въ Африкѣ, одна въ Азіи и двѣ въ Америкѣ <sup>(2)</sup>.  
Въ этихъ провинціяхъ основано было множество колле-  
гіумовъ, гдѣ даромъ преподавались юношеству науки. Ско-  
ро іезуиты появились въ Греціи, разселились по разнымъ  
мѣстамъ имперіи турецкой и проникли въ самый Констан-  
тинополь. Какъ въ другихъ мѣстахъ, такъ и здѣсь они  
заводили училища для воспитанія въ своемъ духѣ дѣтей  
православныхъ <sup>(3)</sup>, учреждали монастыри, больницы и  
страннопріемные дома, старались быть учителями и ду-  
ховниками народа <sup>(4)</sup>. Они вкрадывались въ семейства съ  
пособіями, въ больницы съ лекарствами, и незаметно  
распространяли католическія мнѣнія <sup>(5)</sup>. Достоянные уче-

<sup>(1)</sup> Исторія Черногорья *Милутиновича*, Бѣлградъ, 1835 г.

<sup>(2)</sup> *Historiae societatis Iesu auctore Nicolao Orlandino*, Antverp. MDC.XX.

<sup>(3)</sup> Какъ іезуиты дѣйствовали въ дѣлѣ обращенія грековъ къ като-  
личеству, показываютъ два прибавленія ad misteria patrum Iesuitarum, ex  
ipsorum scriptis eruta cum fide et a. 1633 edita. Въ первомъ содер-  
жится письмо іеромонаха Григорія, патриаршаго экзарха, къ Софронію  
(изъ Трапезунта отъ 6 Мая 1626 г.), гдѣ между прочимъ разсказывает-  
ся de mirabili Iesuitarum quorundam impostura. Второе прибавленіе от-  
носится къ слѣдующему столѣтію, и говоритъ о смятеніяхъ, произве-  
денныхъ въ Константинополѣ іезуитами противъ Кирилла Лукаріаса.

<sup>(4)</sup> *Chron. Ph. Cyrp.* p. 460—461. *Beauvau.* p. 27.

<sup>(5)</sup> *Nouveaux memoires des missions*, p. 53. *Elsner*, C. II. s. 13—16.

ники Лойолы писали сочиненія противъ восточной церкви для привлеченія въ свои сѣти людей взрослыхъ, и печатные экземпляры этихъ сочиненій разсылали повсюду и раздавали всѣмъ желающимъ даромъ. Такъ, напр., въ концѣ XVI ст. іезуитъ Ричардъ написалъ книгу, подъ заглавіемъ: *Щить церкви Римской, Τάρυα τῆς Ρωμανικῆς ἐκκλησίας*, на общенародномъ греческомъ языкѣ, и, напечатавъ въ Парижѣ, роздалъ ее по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ этотъ языкъ въ общемъ употребленіи. Патриархъ присудилъ сжечь эту книгу и запретилъ читать ее подъ строгою угрозою отлученія отъ церкви <sup>(1)</sup>. Особенное вниманіе обращали іезуиты на изданіе пособій и руководствъ католическимъ проповѣдникамъ въ дѣлѣ распространенія между греками католической вѣры и на изданіе католическихъ катихизисовъ для греческихъ христіанъ. Такихъ пособій и катихизисовъ издано было весьма много на латинскомъ, греческомъ, французскомъ и др. языкахъ. Таково, напр., пособіе на латинскомъ языкѣ Алаксандра Перурда: *Demonstrationes Catholicae, seu ars reducendi haereticos ad fidem orthodoxam*. Таковы катихизисы: Эрмонда Авгерія на латинскомъ, греческомъ и французскомъ языкахъ; Георгія Маиръ (Maug) на греческомъ и еврейскомъ; Викентія Кастаньоды (Castanguolae) на греческомъ, и другихъ <sup>(2)</sup>. Былъ даже написанъ и изданъ по повелѣнію папы Урбана III катихизисъ или православное исповѣданіе на славянскомъ и латинскомъ языкахъ <sup>(3)</sup>. Мало того: іезуиты списывали православныя книги, отсылали въ Римъ, гдѣ печатали ихъ, внес-

<sup>(1)</sup> Ricaut, p. 23.

<sup>(2)</sup> Biblioth. script. soc. Jesu. 1676. A. p. 32, и index variarum, c. V: theologia catechetica, seu catechismi variis linguis.

<sup>(3)</sup> Опытъ Библиографіи В. Сопикова. ч. I. стр. LXXVII.

ши напередъ въ ихъ составъ свои мысли, или извративши мѣста, особенно сильныя православныиъ ученіемъ, и потомъ перепечатанные экземпляры снова разсылали по востoku, какъ жаловался на эту обиду іезуитовъ афонскій іеромонахъ Іоасафъ, путешествовавшій по Европѣ, нюримбергскому профессору Арнольди (¹). Нерѣдко іезуиты печатно разглашали повсюду, что восточные патріархи подчинились престолу св. Петра и что обѣ церкви: восточная и западная, соединились между собою, какъ разглашено было про александрійскаго патріарха Мелетія Пигаса (²). Православные пастыри церкви противостояли, сколько возможно было, всѣмъ кознямъ и нападениамъ іезуитовъ, и словомъ и писаніемъ ограждая своихъ пасомыхъ отъ ихъ вліанія, обличая этихъ проповѣдниковъ въры, что они не Христа проповѣдуютъ, но папу, и что не язычниковъ и магометанъ обращаютъ ко Христу, но древнихъ христіанъ хотятъ отвлечь отъ Христа, — и православные сыны Церкви большею частію были въры древнему ученію. Бывъ не въ силахъ такимъ образомъ привлечь къ папѣ и католичеству восточныхъ христіанъ, іезуиты обратились къ самой бѣдственности ихъ положенія, надѣясь чрезъ это достигнуть своихъ цѣлей.

(¹) *Suum illud solenne servant (iesuitae), ut libros nostros inibi describant, Romam dein afferant ac inferant quaevis pro libitu, vel etiam demant.* Іером. Іоасафъ путешествовалъ около 1665—66 года: онъ жаловался на іезуитовъ по поводу показанной ему книжки — *Σύνοψις τῶν Δεσφῶν καὶ ἱερῶν τῆς ἀνατολικῆς μυστηρίου* соч. іером. Неофита Синаита, напечатанной въ Римѣ въ 1628 году. См. *Append. ad Chron. Ph. Cyr.*

(²) Такъ жаловался самъ Мелетій Пигасъ въ письмѣ къ Ипатію Поцею въ 1599 г., что *crasso mendacio et impostura confictum et divulgatum esse typis*, будто онъ чрезъ легатовъ подчинился власти римскаго первосвященника и будто *orientales ecclesiae cum occidentalibus coalnissent*. *Systema historico-chronologicum Eccles. slavonicarum*, *libria IV*: adornatum, opera *Adriani Regenvolsicii*. 1653. lib. III. p. 466.

Они старались сдѣлать бѣдственное положеніе грековъ еще бѣдственнѣе. Пользуясь сначала расположеніемъ правительства, они содѣйствовали увеличенію податей и налоговъ, которые должны были платить греки; производили въ государствѣ постоянные безпорядки и возмущенія, и въ этихъ безпорядкахъ и волненіяхъ обвиняли греческихъ христіанъ; приписывали имъ опасные замыслы противъ правительства, обвиняли въ сношеніяхъ съ другими государствами, особенно въ военное время. Въ этихъ случаяхъ греки должны были или тяжело страдать, или золотомъ отклонять и уничтожать всѣ обвиненія и подозрѣнія, и такимъ образомъ успокоивать правительство <sup>(1)</sup>.

Великіе безпорядки и волненія производили католики, и между ними особенно іезуиты, въ іерархіи константинопольской церкви, вмѣшиваясь въ дѣла церковныя. При помощи католическихъ посланниковъ, жившихъ при турецкомъ дворѣ, они старались предоставлять кафедры важнѣйшихъ митрополій людямъ недостойнымъ, или своимъ единомысленникамъ, и иногда, на время, успѣвали въ своихъ дѣйствіяхъ, къ величайшему соблазну православныхъ <sup>(2)</sup>. Какъ сильны были вліянія и безпорядки, происходившіе въ этомъ случаѣ, показываетъ уже извѣстная намъ исторія діакона Арсенія, который, вопреки правиламъ церковнымъ, при помощи католиковъ самовольно занялъ кафедру монемвасійской митрополіи при жизни настоящаго, законнорукоположеннаго пастыря, и самовластно рукополагалъ въ церковныя степени.

<sup>(1)</sup> *Elssner* с. VII. p. 333. *Ricaud* p. 23.

<sup>(2)</sup> Латинскія епископіи показ. *Амалцій* въ III кн. своего сочиненія: *De Eccl. Occid. et Orient. perpet. consensu*.

Молодые люди изъ грековъ, жаждавшіе просвѣщенія, за недостаткомъ собственныхъ училищъ, какъ было сказано, спѣшили въ знаменитыя университеты и академіи запада и особенно въ іезуитскіе коллегіумы, находившіеся въ большемъ числѣ преимущественно въ Италіи и Сициліи (¹). Эти университеты и коллегіумы были также однимъ изъ путей распространенія на востокъ римско-католическаго вліянія. Юноши греческіе нерѣдко получали здѣсь воспитаніе въ духѣ и правилахъ римско-католической вѣры и потомъ становились ревностными приверженцами папства. Возвратившись на родину и занявши извѣстныя мѣста и должности, они, каждый въ своемъ округѣ, старались распространять потомъ папскую власть. Въ этомъ отношеніи особенно важенъ былъ для цѣлей римскихъ первосвященниковъ греческій коллегіумъ въ Римѣ, устроенный папою Григоріемъ XIII въ 1584 году. Желая помочь всеобщему бѣдствію Греціи, говорить Аляцій, Григорій воздвигнулъ въ Римѣ съ великими издержками греческую церковь во имя св. Аѳанасія Великаго и устроилъ при ней коллегіумъ для греческихъ юношей. Коллегіуму дарованы были богатые помѣстья въ окрестностяхъ Рима. Въ немъ доставлялось юношамъ все необходимое для содержанія. Кромѣ грековъ, воспитывались въ немъ и русскіе юноши. Воспитанники коллегіума, возвращаясь въ отечество, дѣлались ректорами школъ, пресвитерами и епископами въ разныхъ греческихъ городахъ. Занимая такія важныя мѣста, они, какъ ревностные слуги престола папскаго, старались словомъ, сочиненіями и примѣромъ жизни дѣй-

(¹) Въ одной Италіи находилось около 1536 г. до 13 іезуитскихъ коллегіумовъ, въ Сициліи 4. *Hist. Soc. Jesu.*

ствовать въ пользу католичества <sup>(1)</sup>. Левъ Аллаций, грекъ, воспитанникъ греческаго коллегіума, самый ревностный приверженецъ папы, перечисляетъ всѣ лица, вышедшія изъ этого коллегіума и замѣчательныя особенно своимъ усердіемъ и великими трудами въ дѣлѣ распространенія между греками католической вѣры <sup>(2)</sup>.

Что же дѣлали греки съ своей стороны при всѣхъ усиліяхъ и дѣйствіяхъ католиковъ въ пользу католичества на востокѣ, при всѣхъ обидахъ и притѣсненіяхъ съ ихъ стороны?—Сколько возможно было, твердо противостояли всѣмъ этимъ усиліямъ и дѣйствіямъ, оставаясь вѣрными праотеческой вѣрѣ. Всякій разъ, когда обиды со стороны католиковъ превышали мѣру ихъ терпѣнія, греки обращались къ защитѣ правительства, и правительство иногда не отказывало имъ въ своей помощи <sup>(3)</sup>. Съ своей стороны церковныя власти старались противоборствовать усиліямъ и дѣйствіямъ католиковъ мѣрами духовными. Зараженныхъ духомъ католичества церковь подвергала отлученію, распространяя силу его на всѣхъ, кто оставался въ церковномъ общеніи съ ними <sup>(4)</sup>; на католическія книги налагаемо было запрещеніе также подѣ угрозою отлученія тѣхъ, кто сталъ бы ими пользоваться <sup>(5)</sup>. Писатели православной греческой церкви направляли большую часть своихъ сочиненій противъ заблужденій римско-католическаго вѣроисповѣданія, и всегда съ несомнѣннымъ успѣхомъ <sup>(6)</sup>.

<sup>(1)</sup> Левъ Аллаций, кн. III, гл. VII, стр. 985—988.

<sup>(2)</sup> Тамъ же, стр. 986—996.

<sup>(3)</sup> *Elssner*, с. VII, 333.

<sup>(4)</sup> Такъ отлучены Арсеній допемвас. и Митрофанъ кесарійскій.

<sup>(5)</sup> *Ricaut*, p. 23.

<sup>(6)</sup> Писали противъ латинянъ: Геннадій Схолярій, Максимъ Маргу-скій, Гавріилъ Северъ и др.

При такихъ противодѣйствіяхъ православныхъ грековъ католикамъ, успѣхи католичества не могли быть значительны. Нельзя вѣрить въ этомъ случаѣ Алліцію, который въ VII гл. III кн. своего сочиненія: *De Eccl. Oss. et Orient. perpet. cons.* усиливается доказать, что успѣхи римской пропаганды, дѣйствій іезуитовъ и воспитанниковъ іезуитскихъ коллегіумовъ и семинарій въ дѣлѣ распространенія католической вѣры между греками были весьма велики. Онъ самъ заставляетъ не вѣрить себѣ, когда въ тѣхъ же мѣстахъ и въ то же время говоритъ о противодѣйствіи католикамъ православныхъ грековъ и вообще греческой церкви, — о мѣрахъ, какія принимала церковь для охраненія и защищенія своей вѣры. Его неумѣренное пристрастіе къ католической церкви и недобросовѣстность въ сужденіяхъ о церкви греческой общезвѣстны <sup>(1)</sup>. Не нужно также увлекаться тѣмъ явленіемъ, что въ описываемое нами время въ предѣлахъ константинопольскаго патріархата много увеличилось число католическихъ монастырей, епископій, и основано іезуитскихъ училищъ. Если епископіи католиковъ не были титулярными, то паству ихъ составляли католики природные, т. е., заводные христіане, временно жившіе въ греческихъ городахъ по дѣламъ торговымъ и политическимъ, или поселившіеся здѣсь съ давнихъ моръ и навсегда <sup>(2)</sup>. Если же

(1) Ф. Кипрскій въ своей хроникѣ, приведши изъ Алліція мѣсто (ib. III. с. VII. п. X. р. 990), гдѣ говорится, что Игнатій Миндовій, воспитанникъ іезуитовъ, получилъ отъ патр. Рафаила управленіе патріаршею кермевію, считаетъ это невероятнымъ, и наз. Алліція *minus scto. studiosum* (р. 437). Т. Смитъ въ предисловіи къ своему письму *De Eccl. Graecae statu hodierno* (изд. 1678) говоритъ: *Leo Allatius, vir saepe graece eruditissimus, sed quem, dum adversarios quoscunque animose invehitur, saepe saepius transversum rapit mala animi intemperies...*

(2) *Allat. l. III. с. X. п. III. р. 1037.*

къ нимъ принадлежало и нѣсколько греческихъ семействъ, то это были такія семейства, въ которыхъ католическое вѣроисповѣданіе было утверждено давно и переходило изъ рода въ родъ <sup>(1)</sup>. Конечно, нельзя съ другой стороны утверждать и того, чтобы дѣйствія римской пропаганды не имѣли рѣшительно никакого успѣха; но успѣхъ ихъ былъ весьма ограниченный и, можно сказать, почти призрачный. Коллегіумы и школы іезуитскія оказывали пагубное дѣйствіе только на своихъ воспитанниковъ, и при томъ не на всѣхъ; напротивъ нѣредко выходили изъ нихъ самыя строгіе обличители католическихъ заблужденій и самыя жаркіе поборники православія, таковы напр. были: Максимъ Маргунскій, Георгій Корезій, Іоаннъ Зигомала и др. Мало того, подобнаго рода дѣйствія католиковъ на востокъ только раздражали греческій народъ и, постепенно развиваясь въ томъ же направленіи, привели наконецъ греческую церковь къ тому убѣжденію, что римскіе католики, позволяя себѣ противохристіанскія дѣйствія, не могутъ почитаться истинными христіанами и потому при обращеніи къ православію должны быть принимаемы чрезъ таинство крещенія, какъ язычники. Вѣроятно ли послѣ этого та снисходительность къ католичеству, которую приписываетъ греческому народу Аляцій <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> Таковы были семейства на Архипел. остр. *Ricaud* тамъ же. Таково напр. было семейство самаго Аляція (lib. III. c. VII. n. X. p. 990—991).

<sup>(2)</sup> *Elssner*, c. V. s. 269—272. Презрѣніе и ненависть къ католикамъ выражались въ названіи, какое дано было имъ въ Константинополѣ; ихъ называли *хаклоуи* (Append. ad Chron. Сург.). О жителяхъ о. Занте Уэлеръ говоритъ, что они греч. вѣры, хотя ихъ жизнь *est fort latinisée*, но что они до крайности ненавидятъ рим. церковь (t. I. liv. I. p. 60—61). Monum. authent. par. *Joh. Aumon* p. 8—15, 1708.

Въ то время, когда католики, пользуясь бѣдственнымъ положеніемъ греческой церкви, напрягали всѣ усилія къ распространенію между греческими христіанами власти папъ, не оставались бездѣтельными и лютеране. Они также спѣшили на востокъ распространять между восточными христіанами свое ученіе: явились въ Молдавіи и Валахіи, проникли въ Константинополь, гдѣ скоро утвердились окончательно, расселились потомъ по разнымъ мѣстамъ турецкой имперіи и вездѣ ревностно дѣйствовали въ дѣлѣ распространенія между греками лютеранизма и кальвинизма. Православные христіане Греціи, противоборствуя католикамъ, также мужественно отражали всѣ нападенія и лютеранъ. Первымъ поводомъ къ распространенію между греками лютеранскаго ученія послужили миссіи нѣмецкихъ государствъ при оттоманской портѣ.

Когда именно въ первый разъ явились въ Константинополь послы нѣмецкіе, мы не знаемъ съ строгою точностію, — вѣроятно, въ самомъ началѣ царствованія Султана Солимана (1520—1566), такъ какъ этотъ государь первый началъ вести постоянныя сношенія съ европейскими державами <sup>(1)</sup>. При посланникахъ лютеранскихъ державъ, кромѣ свиты ихъ, находились лютеранскіе проповѣдники, ораторы, переводчики, ученые и разнаго рода другія лица лютеранскаго исповѣданія <sup>(2)</sup>. Чтобы дать опору своимъ дѣйствіямъ, лютеране прежде всего старались расположить къ себѣ грековъ и возстановить ихъ противъ соперниковъ своихъ, римскихъ католиковъ, — и сначала нѣсколько успѣли въ этомъ: въ Константинополь

(1) Въ VII кн. *Turcoogr.* перечисляются въ порядкѣ бывшіе съ 1544 года послы нѣмецкаго импер. при Оттом. портѣ.

(2) *Turcoogr.* р. 484. *Schweiger*, 6. 11. 3. 68. *Dela Croix*, preface. —

изъ самихъ грековъ составилаcя сильная партія, расположенная къ лютеранамъ <sup>(1)</sup>.

Они устроили, гдѣ возможно и нужно было, молитвенные дома и кирки. Извѣстны такіе дома и кирки въ Константинополѣ, въ Галатѣ и Перѣ. При лютеранскихъ церквяхъ находились проповѣдники <sup>(2)</sup>.

Лютеране писали въ своемъ духѣ сочиненія и распространяли ихъ между греками. Особенно они старались распространять между православными въ большомъ количествѣ экземпляровъ свои катихизисы и исповѣданія, преимущественно Лютеровъ катихизисъ и августанское или аугсбургское исповѣданіе, переводя ихъ на греческій, общенародный языкъ <sup>(3)</sup>. Иногда послѣдователи Лютера и Кальвина издавали подъ именемъ православныхъ пастырей сочиненія, совершенно провикнутыя духомъ кальвинизма <sup>(4)</sup>. Главная мысль, которую преимущественно развивали лютеране въ своихъ сочиненіяхъ и которую думали привлечь на свою сторону греческихъ христіанъ, была, дѣйствительно, обольстительна для послѣднихъ и привлекательна: они доказывали, что собственное ихъ—протестантское вѣроученіе вполнѣ согласно съ ученіемъ восточной церкви <sup>(5)</sup>. Хотя въ то же время и католики усиливались въ своихъ сочиненіяхъ доказывать, что церковъ восточная всегда была согласна въ своемъ вѣ-

<sup>(1)</sup> Monum. authent. p. 8—15.

<sup>(2)</sup> Schweig. 6. 11. s. 68, 97.

<sup>(3)</sup> Monum. authentiqu. въ указ. м. Schweig, 6. 11. s. 97. *Turcogr.* p. 204, 424.—Соломонъ Швейгеръ доставилъ въ Константинополѣ Лютеровъ катихизисъ въ нѣсколькихъ экз. на итальянск. языкѣ. *Августанское* или *Аугсбургское* исповѣданіе самимъ Меланхтономъ было при-  
слано къ патр. Іоасафу въ 1559 г.

<sup>(4)</sup> *Actat.* I. III. c. VIII. p. 1007—1008.

<sup>(5)</sup> Перечень такихъ сочиненій можно видѣть у Гейнекеля въ *Abbild.*  
*der alt. und neuen Gr. Kirche. Anhang.* p. 80—82.

роученіи съ западною римскою <sup>(1)</sup>; но греки, чрезвычайно раздраженные противохристіанскими дѣйствіями и насиліями іезуитовъ, оказывали потому болѣе расположенія и пріязни къ протестантамъ <sup>(2)</sup>.

Какъ велики были успѣхи лютеранъ въ дѣлѣ распространенія между греками своего лжеученія, невозможно опредѣлить съ точностію; но, что успѣхи были, въ этомъ, къ сожалѣнію, нѣтъ сомнѣнія. Не даромъ съ такою силою и ревностію вооружались противъ послѣдователей Лютера православные пастыри церкви!

Главною мѣрою ихъ въ этомъ дѣлѣ было распространеніе сочиненій, направленныхъ противъ лютеранства. Въ нихъ твердые поборники православія, въ духѣ евангельской кротости, безъ тѣни пристрастія, обличали отступленіе протестантовъ отъ праваго ученія и предостерегали отъ заблужденія сыновъ церкви православной. Таковы сочиненія: Пахомія Ракендита противъ неуважающихъ святыни, Гавріила Севера, митрополита филадельфійскаго, о св. таинствахъ; три догматическія посланія Іереміи II къ виртембергскимъ богословамъ; сочиненія о седми таинствахъ Церкви, также объ иконахъ, о призываніи святыхъ—Георгія Корезія <sup>(3)</sup>.

Въ то время, когда одни изъ лютеранъ лично дѣйствовали въ пользу лютеранскаго ученія на востокѣ, находясь между самыми восточными христіанами, другіе, на западѣ Европы, также не оставались бездѣтельными: они вступили въ сношенія и переписку съ греками. Эти сношенія ведены были со стороны православныхъ также со всею вѣрностію православію.

<sup>(1)</sup> Перечень такого рода сочин. можно видѣть у того же Гейнекція въ указ. ж.

<sup>(2)</sup> *Turcoogr.* I. III. p. 428.

<sup>(3)</sup> Георгій Корезій принадлежитъ апрочемъ къ слѣд. столѣтію.

Реформа, произведенная Лютеромъ, по смерти его начала быстро распространяться, благодаря усердію и ревности учениковъ и ближайшихъ преемниковъ его. Но, отдѣлившись отъ римской церкви, послѣдователи Лютера явно чувствовали нетвердость своего ученія и общества, — свою разьединенность съ древними христіанскими церквами. И потому, чтобы, съ одной стороны, защитить себя и свое ученіе отъ нападений католиковъ, съ другой — прославить его, сообщить ему новую силу и значеніе въ глазахъ христіанскаго міра, они рѣшились войти въ сношенія и союзъ съ восточною церковію. Это была первая побудительная причина, расположившая протестантовъ къ этимъ сношеніямъ. Но къ ней, естественно, присоединялась другая, — желаніе распространить между восточными христіанами лютеранское ученіе <sup>(1)</sup>.

Первыя сношенія лютеранъ съ восточными христіанами открылись при патріархѣ Іоасафѣ II (1552—1565). Въ 1558 году прибылъ въ Виртембергъ діаконъ константинопольской церкви, Димитрій <sup>(2)</sup>, посланный Іоасафомъ II, вѣроятно, для собранія милостыни <sup>(3)</sup>. Димитрій провелъ тамъ около полугода и между прочимъ бесѣдовалъ съ протестантскими учеными, особенно съ Меданх-

<sup>(1)</sup> *Φιλοπόνειαν* tuam in convertendis nostrorum scriptis et studium apud Graecos illustrandae doctrinae Evangelicae tibi et gratulor et laudo, писалъ къ Круаію германецъ Вольфій (*Turcogr.* p. 503).

<sup>(2)</sup> Діаконъ Димитрій прежде 10 лѣтъ служилъ при патр. александ. *Chr. Ph. Cyrp.* praefat.

<sup>(3)</sup> А не для того, чтобы узнать о реформѣ и евангельскомъ ученіи, какъ говоритъ Гейнекцій (17. стр. 186): Гейнекцій, очевидно, обвиняетъ патр. Іоасафа II въ приверженности къ лютеранскому вѣроученію. Но Іоасафа нельзя обвинять въ этомъ: Θεодосίη Ζηγόμελα прямо называетъ его — *virum sanctum et graeci nominis amantem* (*Turcogr.* lib. I. pag. 96). Объ этой приверженности патріарха не упомянуто между причинами, по которымъ онъ низверженъ съ престола (lib. II. p. 171—172).

тономъ. Когда онъ отправлялся въ Константинополь, Меланхтонъ вручилъ ему письмо и греческій переводъ аугсбургскаго исповѣданія для передачи патріарху. Въ письмѣ своемъ ревностный протестантъ, показавъ, что основаніе евангельской истины—пророчества и апостольскія писанія, также соборы и отцы, просилъ патріарха не вѣрить обвиненіямъ враговъ истины, но самому выслушать обѣ стороны, на основаніи божественнаго и естественнаго права, и быть защитникомъ божественной истины. Неизвѣстно, какъ принялъ Іоасафъ посланіе Меланхтона и почему не отвѣчалъ на него <sup>(1)</sup>. Письменные сношенія германцевъ съ греками на этотъ разъ прекратились. Но они открылись снова чрезъ 18 лѣтъ, при патріархѣ Іереміи II (1572—1594) <sup>(2)</sup>. Дѣло началось съ того, что въ 1573 году нужно было отправиться въ Константинополь съ новымъ посланникомъ при оттоманской портѣ, Давидомъ Унгнадіемъ одному воспитаннику тюбингенской академіи, по имени Стефану Герлахію. Профессоръ латинской и греческой литературы въ этой академіи, извѣстный уже намъ, Мартинъ Крузій, давно горѣвшій сильнымъ желаніемъ узнать о состояніи греческихъ церквей на востокѣ и особенно о состояніи греческой письменности и греческаго языка, рѣшился воспользоваться этимъ удобнымъ случаемъ для удовлетворенія своей благородной любознательности—и открыть переписку съ греками. Онъ написалъ къ константинопольскому патріарху письмо,

<sup>(1)</sup> *Turcogr.* стр. 204, 484. Гейнкец. тамъ же.

<sup>(2)</sup> О сношеніяхъ и перепискѣ виртемб. богослововъ съ Іереміемъ II см. 1) *Acta et scripta Theolog. Wurtemb. et patriarchae C-politani D. Hieremiae*, Wurtemb. 1584; 2) у придворнаго историка XVI в. Туана въ его *Historia sui temporis* t. II. lib. 73, pag. 338; 3) у Крузія въ VII кн. его *Turcogr.*; 4) *Ph. Chron. Cyr.* p. 421—424.

въ которомъ, изъяснивъ, что побудило его писать это письмо, и показавъ, будто основаніе ученія лютеранскаго и ученія греческой церкви совершенно одно, просилъ благосклонно принять Стефана Герлахія. Письмо послано отъ 7-го апрѣля 1573 года <sup>(1)</sup>. Къ нему была приложена проповѣдь, говоренная докторомъ богословія въ тюбингенской академіи, Іаковомъ Андреевымъ, изъ текста: *Азъ есмь пастырь добрый*. Патріархъ, обремененный многествомъ дѣлъ, не могъ скоро отвѣчать. Мартинъ Крузій 4-го марта слѣдующаго года послалъ къ нему другое письмо, къ которому приложена была другая проповѣдь того же профессора богословія, изъ текста: *приблизился къ вамъ царствіе небесное*. На оба эти письма патріархъ тогда же отвѣтилъ благосклоннымъ посланіемъ, въ которомъ изложилъ православное объясненіе означенныхъ текстовъ и которое заключилъ искреннимъ желаніемъ обращенія германцевъ и присоединенія ихъ къ восточной церкви. Получивъ посланіе восточнаго первосвятителя, виртембергскіе богословы приступили къ своему дѣлу <sup>(2)</sup>.

20 марта 1575 года Мартинъ Крузій и Іаковъ Андреевъ послали къ патріарху Іереміи II письмо и при письмѣ августанское или аугсбургское исповѣданіе, переведенное на греческій языкъ. «Архіереи римскій, пи-  
сади они, обвиняетъ насъ въ нововведеніяхъ, по той

(1) Вмѣстѣ съ письмомъ Крузія послано патр. письмо одного содерж. и отъ доктора богословія Іакова Андреева.

(2) Съ 1575 г. началась переписка М. Крузія и другихъ германскихъ ученыхъ съ греческими учеными, каковы: оба Зигомалы, Симеонъ Кассиалъ, Меѳодій Мелитинскій, Митрофанъ Беррійскій и др. Переписка эта касалась собственно ученыхъ вопросовъ и предметовъ: состоянія Греціи, Азіи, греческ. школъ и ученыхъ, древнихъ рукописей и др. Чаще всего переписывались между собою Крузій и Θεодосій Зигомала: они вошли между собою въ дружественныя отношенія.

причинѣ, что за пятьдесятъ лѣтъ предъ симъ многіе жители Германіи, наученные мужемъ, исполненнымъ проповѣднія и ревности къ истинѣ, Мартиномъ Лютеромъ, отпали отъ него; ибо видѣли, что догматы и преданія его явно противорѣчатъ св. Писанію. Боголюбивѣйшіе князья наши и богословы составили сокращенное изложеніе вѣры древней, изъ самаго рая къ намъ пришедшей, за сорокъ лѣтъ предъ симъ, и представили его императору Карлу V, находившемуся тогда въ Аугсбургѣ на сеймѣ, — отчего и исповѣданіе, котораго мы держимся, названо аугсбургскимъ. Это-то исповѣданіе блаженныхъ отцевъ нашихъ мы посылаемъ къ вашей святости, въ надеждѣ, что, хотя, по причинѣ дальности разстоянія между вами и нами, есть различіе между обрядами вашими и нашими, но въ отношеніи къ главнѣйшимъ и существеннѣйшимъ догматамъ спасенія мы ничего новаго не выводимъ, а содержимъ и хранимъ ту самую вѣру, которая преподана св. апостолами, пророками, богоносными отцами и патріархами и которая основана на божественномъ Писаніи и седьми соборахъ. Съ совершеннымъ благоговѣніемъ къ особѣ вашей и смиреніемъ просимъ мудраго и благочестиваго суда вашего о семъ исповѣданіи. Быть можетъ, небесный Отецъ щедротъ чрезъ возлюбленнаго своего Сына сдѣлаетъ насъ и васъ согласными послѣдователями единаго всѣхъ Спасителя, такъ что, не смотря на дальность разстоянія нашихъ жительствова, мы въ отношеніи къ православію будемъ близки другъ другу, и градъ Константины и Тюбингенъ соединятся союзомъ единомыслія христіанскаго и любви. Думаемъ, что мы никакого другаго основанія вѣры не полагаемъ, паче лежащаго, еже есть неподвижный краеугольный камень Христосъ — Само-истина».

Съ какимъ уваженіемъ относились германцы къ іерарху восточному, какимъ, по видимому, искреннимъ желаніемъ соединенія съ греческою церковію были проникнуты они, такою же внимательностію и еще большимъ желаніемъ обращенія ихъ дышуть отвѣтныя посланія Іереміи II съ изложеніемъ при нихъ догматовъ восточной церкви. Въ этомъ изложеніи достойный представитель церкви, въ духѣ евангельской кротости, безъ всякаго пристрастія, съ искусствомъ обличаетъ отступленія отъ праваго ученія какъ лютеранъ, такъ и римскихъ католиковъ. Отвѣтныхъ посланій Іереміи было три, и они писаны въ разныя времена.

Первое отвѣтное посланіе, конченное 15 мая 1576 года, послано было въ Тюбингенъ 17 мая. Оно составляемо было митрополитами: Митрофаномъ беррійскимъ и Меодіемъ Меленикскимъ, Гавріиломъ Северомъ, Сумеономъ Кавасилою и Θεодосіемъ Зигомалою, подъ непосредственнымъ смотрѣніемъ самого патріарха. Въ немъ отвѣчали на каждую главу и на каждый членъ августанскаго исповѣданія, иное доказывая и утверждая, иное отвергая, отвѣчали на основаніи св. Писанія и св. Преданія, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Богомъ управляемыхъ отцевъ и богослововъ. «Вотъ вамъ, ученѣйшіе германцы, возлюбленныя во Святомъ Духѣ чада мѣрности нашей», писалъ Іеремія при первомъ посланіи, «тѣ отвѣты, кои вы съ такою жаждою желали получить отъ меня. Окончивъ ихъ съ помощію Божіею, при семъ препровождаемъ къ вамъ съ духовною радостію и съ отеческою кротостію. Молимъ Господа нашего Іисуса Христа и Пречистую Его Матерь, да обрадуютъ и внутренняго и внѣшняго челоуѣка вашего. Знаю, что ученіе о нѣкоторыхъ догматахъ не будетъ пріятно вамъ, по первому взгляду;

но мы убѣждены, что вы, какъ мужи ученые, соединяющіе съ глубокимъ образованіемъ и благоразуміемъ, ничего не предпочтете истинѣ: ни новыхъ узаконеній, совершенно противныхъ евангельскому ученію Господа нашего, ни давности времени, въ которое вы, въ различныхъ случаяхъ, различно злоупотребляли ученіемъ о догматахъ, ни утвердившихся обычаевъ,—ничего этого вы не предпочтете Господу нашему Иисусу Христу, съ ученіемъ коего столь очевидно согласны божественные Его ученики и апостолы, каноническія Писанія и слова ихъ, вселенскіе и помѣстные соборы отцевъ, величайшіе богословы и проповѣдники Церкви. Итакъ, *еще восхощете*, говорить Господь, *и послушаете Мене, блазая земли сильсте*. То же самое и наша мѣрность, какъ преемникъ учениковъ Христовыхъ, милостію Божіею, совѣтуемъ любви вашей. О, если бы вы согласились съ ученіемъ нашей церкви!... Тогда была бы радость на небеси и на земли».

Такъ писалъ богопросвѣщенный іерархъ къ совопросникамъ своимъ. Но святія желанія его не сбылись. Виртембергскіе богословы, не смотря на ясное и основательное изложеніе патріархомъ истинной вѣры, начали измышлять и предлагать новыя возраженія.

Къ первому отвѣтному посланію присоединены были причины разногласій въ ученіи о догматахъ вѣры между восточною и западною церковію. Германцы разрѣшаютъ эти разногласія въ отвѣтъ на первое посланіе патріарха, основываясь на одномъ священномъ Писаніи. Это подало Іереміи II поводъ написать имъ второе отвѣтное посланіе, въ началѣ котораго онъ вводитъ, какъ главный, вопросъ о исхожденіи Святаго Духа, подтверждаетъ и раскрываетъ ученіе православной церкви объ этомъ предметѣ и опровергаетъ доводы латинянъ. Это посланіе

писано въ маѣ 1579 года. Въ слѣдующемъ году тубингенцы отвѣту патріарха противопоставили другой съ новыми возраженіями и доводами, утверждая, что долговременная вражда между латинскою и греческою церковію можетъ прекратиться отъ здоровой истины ихъ ученія. Патріархъ написалъ имъ въ отвѣтъ третье посланіе, въ которомъ, хотя не оставилъ неприкосновенными доказательства, ими представленныхъ, но, замѣчая въ своихъ противникахъ бесполезную и упорную любопытность, между прочимъ прибавилъ: «поселику же вы излишнимъ считаете призываніе святыхъ, отвергаете иконы ихъ и св. останки, равно какъ и самое поклоненіе имъ, неправильно ссылаясь въ этомъ случаѣ на примѣръ евреевъ,—отвергаете также исповѣдъ и монашескую равноангельскую жизнь; то мы на это отвѣчаемъ: божественныя изреченія объ этомъ подобными вамъ богословами не поняты, и вы не хотѣли обратить вниманія на то, чему учить св. Іоаннъ Златоустъ, равно какъ, всѣ другіе достоблаженные и истинные богословы... Итакъ просимъ васъ впредь не утруждать насъ своими письмами объ одномъ и томъ же. Ибо вы тѣхъ богослововъ, которые суть свѣтильники Церкви, перетолковываете по своему, на словахъ почитаете и превозносите ихъ, а на дѣлѣ отвергаете, и такимъ образомъ уклоняетесь отъ нашего оружія, т. е. отъ ихъ свидѣтельствъ и изреченій, которыми мы опровергаемъ ваши доводы. Чрезъ это вы освободили насъ отъ обязанности писать вамъ впредь о предметахъ разногласія. Посему, шествуя своимъ путемъ, не пишите и вы болѣе къ намъ о вашихъ догматахъ; впрочемъ это не должно быть причиною перерыва нашихъ взаимно-дружественныхъ отношеній.»

Не смотря на такое заключеніе, тубингенскіе бого-

слова написали къ восточному первосвятителю новое посланіе, — такъ называемый *antidotus*, въ которомъ повторяютъ прежніе свои доводы, предлагаютъ новыя возраженія и жалуются, будто имъ доселѣ не отвѣчали основательно. Чтобы дать новому посланію болѣе силы и значенія, подъ нимъ подписались почти всѣ богословы виртембергскіе. Мало того, Іаковъ Геербрандъ вмѣстѣ съ посланіемъ отправилъ къ патріарху цѣлую систему богословскую, написанную на латинскомъ языкѣ и переведенную на греческій трудами Крузія. Но патріархъ рѣшительно отказался отъ дальнѣйшей переписки съ протестантскими богословами. Это было въ 1581—1582 годахъ.

Въ трехъ отвѣтныхъ посланіяхъ своихъ патріархъ Іеремія II обстоятельно изложилъ вѣроученіе православной Церкви, преимущественно съ тѣхъ сторонъ, которыя отличаютъ православное исповѣданіе отъ исповѣданія августинскаго, именно — раскрылъ лютеранамъ слѣдующія истины православнаго ученія: о Тріединомъ Богѣ, о членахъ вѣры, о первородномъ грѣхѣ, о вѣрѣ оправдывающей, о добрыхъ дѣлахъ, о церкви, о таинствахъ, о томъ, что въ церкви есть и несовершенные, о крещеніи, муропомазаніи, покаяніи, евхаристіи, о призваніи святыхъ, о монашеской жизни, о постановленіяхъ церковныхъ, о свободномъ произволеніи, о послѣднемъ судѣ, о причинахъ грѣха, о тайной вечери, объ употребленіи таинствъ и проч.

Кромѣ трехъ отвѣтныхъ посланій къ виртембергскимъ богословамъ, патріархъ въ послѣдствіи написалъ къ нимъ еще посланіе отъ имени всей православной церкви о таинствѣ евхаристіи.

Эта переписка лютеранскихъ богослововъ съ восточнымъ первосвятителемъ продолжалась цѣлыхъ 10-ть лѣтъ. Она

имѣла два ближайшихъ слѣдствія: во-первыхъ, греческіе христіане, ознакомившись точнѣе съ предметомъ лютеранскихъ заблужденій, равно какъ прояснивши себѣ касательно ихъ ученіе церкви православной, изложенное въ посланіяхъ греческаго первосвятителя, стали ихъ лучше знать и болѣе остерегаться. Во-вторыхъ, протестантскіе богословы, въ слѣдствіе своихъ сношеній съ греческою церковію, подверглись новымъ нападеніямъ со стороны папистовъ. Едва сдѣлалось извѣстнымъ христіанскому міру первое посланіе Іереміи II къ тюбингенскимъ богословамъ, какъ польскій богословъ, папистъ Станиславъ Соколовскій напечаталъ его подъ заглавіемъ: «Цензура Восточной Церкви противъ еретиковъ нашего времени» <sup>(1)</sup>, съ своими замѣчаніями на догматы восточной церкви и съ предисловіемъ, посвященнымъ папѣ Григорію XIII и наполненнымъ рѣзкими обвиненіями лютеранъ. Въ то же время еще сильнѣйшія обвиненія и большія клеветы на нихъ разсѣивали два ревностныхъ католика: Вильгельмъ Линданъ, епископъ Риремундскій, и Іоаннъ Баптиста Фиклеръ, — первый въ сочиненіи своемъ «Concordia discors Protestantium», второй — въ предисловіи къ новому изданію: «Цензуры» и въ особомъ сочиненіи. На это лютеране, естественно, отвѣчали папистамъ своими сочиненіями, опровергая ихъ клеветы и вопреки имъ усиливаясь доказать, будто ихъ протестантское вѣроученіе, собственно говоря, вполне согласно съ вѣроученіемъ восточной церкви. Такъ явились извѣстные «акты и посланія богослововъ виртембергскихъ и патри-

---

(1) Censura Oriental. Eccl. de praecipuis nostri saeculi haereticorum dogmatibus, Hieremiae Constantinopol. Patriarchae... non ita pridem oblatis Coloniae 1581.

арха константинопольскаго Іереміи» (1), изданные этими богословами въ Виртембергѣ въ 1584 году, и «Замѣчанія, или Крузій, къ богословамъ виртембергскимъ», напечатанныя 1586 года (2). На это Фиклеръ и Соколовскій отвѣтили новыми сочиненіями, и такимъ образомъ возникъ между католиками и протестантами жаркій споръ о томъ, чье вѣроученіе согласнѣе съ вѣроученіемъ восточной церкви, — римское или протестантское, — споръ, продолжавшійся до конца XVI вѣка и потомъ въ слѣдующемъ вѣкѣ усилившійся по поводу такъ называемаго исповѣданія патріарха константинопольскаго Кирилла Лукариса (3). Съ своей стороны протестанты изъ сношеній съ константинопольскою церковію получили по крайней мѣрѣ ту пользу, что нѣсколько ближе ознакомились съ ученіемъ православной церкви. Не это ли заставляло ихъ и въ послѣдствіи снова искать союза съ восточною церковію?

160-4. — 200.

Въ то опасное для константинопольской церкви время, когда членамъ ея предстояло бороться, кромѣ мусульманства, съ западными лжебратіями, мы видимъ на стражѣ ея цѣлый рядъ смиренныхъ, но неуспянныхъ защитниковъ чистоты православнаго ученія, въ лицѣ ея писателей. Димитрій Мосхополитъ насчитываетъ между учеными греками, впродолженіи одного XVI вѣка, до девяноста де-

(1) Acta et scripta и проч.

(2) Animadversio, sive Crusius ad Theologos Würtemb. Coloniae 1586, Іоанна Горспія.

(3) Обо всемъ этомъ см. Гейнеки, ч. 1. стр. 189—193; Anhang. стр. 80—81.

вити человекъ <sup>(1)</sup>. Къ сожалѣнію, не всѣ они оставили по себѣ письменные памятники своихъ ученыхъ трудовъ и занятій. Посему мы ограничимся только обзоромъ греческихъ писателей, отъ которыхъ остались сочиненія. Одни изъ нихъ защищали въ своихъ сочиненіяхъ, полныхъ духа и силы, догматы православной вѣры, другіе пастырскими бесѣдами исправляли нравы народа и утверждали въ немъ вѣру и преданность св. Церкви; иные замѣчали и тщательно записывали, на память потомству, подвиги христіанъ, подъятые для избѣжанія вѣроотступничества, или утѣшали изнемогавшихъ подъ тяжестію креста возбужденіемъ въ нихъ духа молитвы и упованія на наказующій, но вмѣстѣ милующій перстъ Божій; наконецъ многіе переводили назидательныя сочиненія древнихъ св. отцевъ на живую языкъ греческій, ограждая такимъ образомъ народъ отъ забвенія, при наводненіи мусульманства, роднаго языка и спасая народность. Но характеръ сочиненій, принадлежащихъ этому времени, преимущественно полемическій. Обличеніе отступленій западной церкви отъ ученія Церкви вселенской, а также обличеніе и опроверженіе лютеранскихъ и кальвинскихъ заблужденій, составляетъ главный предметъ сочиненій писателей константинопольской церкви въ разсматриваемое время.

Писатели второй половины XV вѣка были слѣдующіе:  
1) *Геннадій Схоларій*. Онъ оставилъ послѣ себя весьма много разнаго рода сочиненій <sup>(2)</sup>. Одни изъ этихъ сочи-

<sup>(1)</sup> *Demetr. Procop. Moschopolita*, Brevis recensio eruditorum Graecor. 1720. Fabric. Bibl. Vol. XI pag. 770—814.

<sup>(2)</sup> Перечень сочиненій Геннадія Схоларія можно видѣть у Фабриція въ его *Bibliotheca Graeca*, t. XI. p. 311; у Кане въ его *Script. Eccles. histor. litteraria secul. Synod.* p. 110—113; у Икономоса о 70 толков. т. 4. стр. 794—796, и въ прекрасной, критическимъ написанной статьѣ преосв. Филарета, нынѣ арх. Черниговскаго, помѣщенной въ Правос-

неній изданы въ свѣтъ, другія, и большая часть, остаются въ рукописяхъ и хранятся въ разныхъ библіотекахъ европейскихъ.

Важнѣйшія изъ догматическихъ сочиненій Схоларія суть слѣдующія: 1) «Исторія вѣры», написанное въ отвѣтъ на вопросъ Магомета II о предметъ христіанскаго вѣроученія и представляющее апологию христіанства. Въ немъ патріархъ 1) излагаетъ вѣру христіанъ въ единого Бога и изображаетъ свойства Божіи (§ 1, 2); 2) догматъ откровенія о Святой Троицѣ приближаетъ къ общему разумѣнію указаніемъ на образы троичности въ природѣ (3, 4); 3) излагая вѣру въ промыслительную любовь Божію къ міру, открывшуюся особенно въ спасеніи міра Сыномъ Божіимъ, старается представить убѣдительнымъ для разума воплощеніе Сына Божія (5 — 11); 4) объясняетъ вѣру христіанъ въ воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь (12), и наконецъ показываетъ, что вѣра христіанъ есть вѣра чистая и святая (13 — 20) <sup>(1)/2</sup> Разговоръ съ Эпиромъ о пути спасенія <sup>(2)/3</sup> Разговоръ съ Магометомъ II о правой христіанской вѣрѣ <sup>(3)/4</sup> О Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. 5)

лав. Обзорѣни за 1860 г. Апрель: «Геннадій, патр. константинопольскій XV вѣка». Мы пользовались преимущественно послѣднею статьею.

(1) Лучшее изданіе Исповѣданія — у Гасса на одномъ греч. Gennadius und Pletho 2, 1 — 15. Breslav. 1844. На русск. языкѣ оно напеч. въ Христ. Чт. 1828.

(2) Libellus de articulis fidei ad Mahometem, seu Dialogus de via salutis humanae. Helmstadt. 1611. Лучшее изданіе — Гасса въ его Gennadius und Pletho. Это сочиненіе нѣсколько разъ печаталось и на слав. языкѣ, напр. въ 1583 г. въ Острогѣ, въ 1679 г. при славянскомъ букварѣ, въ 1701 г. при букварѣ славяно-греко-латинскомъ.

(3) Confessio, sive aemulocinatio, habita cum Mahomete, Turcarum imper. de recta christianorum fide. Francof. 1583. На русск. языкѣ см. въ Воскресномъ Чт. 1840 г.

Отвѣты на вопросы о Божествѣ Іисуса Христа / 6) О  
человѣческой природѣ Господа Іисуса (¹).

Сочиненій Геннадія противъ латинянъ считаютъ около  
27 (²). Извѣстѣйшія изъ нихъ суть: 1) «Убѣжище пра-  
вославнаго» или иначе: «первый томъ о происхожденіи  
Святаго Духа». Сочиненіе это, состоящее изъ 6 словъ  
и 53 главъ, показываетъ а) причины латинскаго раскола  
и б) приводитъ доказательства на то, что греческая цер-  
ковь справедливо опровергаетъ прибавленіе къ символу  
Filioque (³). / 2) Второй томъ о происхожденіи Святаго  
Духа. Это сочиненіе раздѣляется на четыре части. По-  
слѣ вступленія авторъ объясняетъ изреченія нѣкоторыхъ  
учителей, несправедливо приводимыя въ пользу той мы-  
сли, будто Сынъ есть начало Упостаси Духа; потомъ  
приводитъ изреченія западныхъ учителей, вполне согла-  
сныя съ вѣрованіемъ греческой церкви, наконецъ пока-  
зываетъ, что основаніемъ вѣрованія должны служить не  
частныя мнѣнія, а согласіе вселенской Церкви (⁴). / 3)  
Разговоръ о Святомъ Духѣ Ольвіана, Евлогія и Вене-  
дикта. Здѣсь сочинитель подвергаетъ критикѣ ученіе позд-  
нѣйшихъ латинскихъ учителей—Томы Аквината и др. (⁵).  
4) Неофронъ, или воздушныя басни. Этотъ разговоръ  
выставляетъ подъ именемъ Неофрона Григорія Мамму  
(патр. константинопольскаго, избраннаго въ этотъ санъ  
за склонность къ уніи), а подъ именемъ Палетима, вѣ-

(¹) Находятся въ Париж. б. cod. 2958.

(²) Москов. Синод. б. cod. 71. Париж. cod. 1292.

(³) Въ Париж. cod. 2934, 2959.—Bibl. Fabric. XI, 378.

(⁴) Второй томъ о происхожденіи Святаго Духа наход. въ Париж.  
библ. cod. 1291 (2937); въ Москов. Синод. cod. 13, f. 13—78.

(⁵) Наход. въ Париж. б. cod. 1218 (2937). Объ этомъ разговорѣ  
упом. Досмеей, п. іерус. 'Іср. кері тб. въ іерус. патриархатѣ. Bibl.  
10, кср. 12.

роятно, блаженного Марка Ефесскаго, какъ защитника древняго отеческаго ученія о Святомъ Духѣ <sup>(1)</sup>. 5) Двѣ книги о чистилищѣ; 6) Отвѣты на возраженія латинянъ о чистилищѣ; 7) Письмо къ Іоанну Солунскому о чистилищѣ, и 8) Сокращенное ученіе о мѣстѣ латинянъ относительно чистилища. Всѣ эти сочиненія разсматриваютъ латинскій догматъ о чистилищѣ со всѣхъ сторонъ <sup>(2)</sup>.

9) Противъ латинянъ о различіи сущности отъ упо-стасы <sup>(3)</sup>.

Противъ іудеевъ извѣстны два сочиненія его, находящіяся въ рукописяхъ: «Обличеніе заблужденія іудейскаго изъ писанія и исторіи», и «Собраніе яснѣйшихъ пророчествъ о Христѣ» <sup>(4)</sup>.

Въ вѣкъ Геннадія Схолярія мыслители вообще слѣдовали философіи Аристотеля. Но были между греками и жаркіе ревнители Платоновой философіи. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ Георгій Гемисѣвъ Плевонъ, современникъ и соотечественникъ Схолярія. Это былъ глубокій мыслитель своего времени; онъ такъ приверженъ былъ къ идеямъ знаменитаго философа Греціи, что его называли воскресшимъ Платономъ, иные же—язычникомъ, потому что онъ занимался не столько ученіемъ христіанскимъ, сколько ученіемъ Платона и показывалъ расположеніе къ язычеству. Въ жаркую борьбу вступилъ съ Плевонъ Геннадій: въ сочиненіи, противъ Гемисѣва написанномъ, онъ преслѣдовалъ и страсть его къ Платону.

<sup>(1)</sup> Москов. Синод. б. cod. 305. f. 182. Париж. cod. 2963.

<sup>(2)</sup> Эти сочиненія наход. въ рукописяхъ въ Париж. библ.

<sup>(3)</sup> *Οἰκονομ. περί τῶν ὁρμητικῶν*. т. 4.

<sup>(4)</sup> Наход. въ рукоп. въ Париж. библ. cod. 1290 (2956). Изд. на греч. языкѣ въ Лондонѣ 1624 подъ заглавіемъ: *Σύνταγμα ἐπιστοφικῶν ἀποστόλων*, — сочиненіе, написанное: «Убѣжище православнаго».

тону и расположеніе къ язычеству <sup>(1)</sup>; мало того, ревностный поборникъ ученія христіанскаго всенародно предавъ огню сочиненія платоника; въ нихъ онъ, безъ сомнѣнія, нашелъ умозрѣнія, противныя христіанскому ученію. Около Плевона группировались въ то время люди, въ философскихъ своихъ воззрѣніяхъ допускавшіе автоматизмъ и фатализмъ. Схолярій написалъ противъ автоматистовъ сочиненіе: «О единомъ въ троичности Творцѣ всего сущаго, противъ безбожниковъ или автоматистовъ и противъ многобожниковъ», состоящее изъ двухъ частей. Въ первой части онъ не только различаетъ въ мірѣ безсознательно дѣйствующую природу и природу разумную, но, становясь выше Аристотеля, показываетъ въ художественномъ устройствѣ міра безпродѣльнаго художника—Творца міра; во второй части подробно объясняетъ троичность лицъ во единомъ Богѣ, приближая христіанское вѣроученіе къ понятіямъ разума, вслѣдъ за нѣкоторыми древними писателями христіанской Церкви, путемъ мнѣній, лежащихъ въ основѣ Платоновой философіи <sup>(2)</sup>. Противъ фаталистовъ Схолярій написалъ четыре книги «о предопредѣленіи» <sup>(3)</sup>, также «о томъ, что Провидѣніе не уничтожаетъ дѣйствительности молитвъ» <sup>(4)</sup>, еще «о томъ, по волѣ, или противъ воли поступаютъ тѣ, которые грѣшатъ» <sup>(5)</sup>.

<sup>(1)</sup> Письмо къ Марку Ефесскому съ сочиненіемъ противъ Гемиста Плевона въ Париж. библ. cod. 2290 (1289). Мысли Гемнадія приводятся въ отвѣтъ Плевона, изд. у Гасса: Gennadius und Pletho. 2. Abth. 5. 54—116. 1, 38—67. Breslau. 1844.

<sup>(2)</sup> Изд. въ первый разъ Гассомъ: Gennadius und Pletho, 2 Abth. s. 31—53.

<sup>(3)</sup> Первая, вторая и третья—въ Париж. cod. 2939, всѣ четыре въ Париж. cod. 2953. Вторая книга изд. на греч. Гемелемъ: Gennadii Scholarii de praedestinatione, Augustae Vindob. 1594.

<sup>(4)</sup> Въ Париж. библ. cod. 2958 № 17.

<sup>(5)</sup> Въ Париж. тамъ же № 16. У Фабриція Bibl. XI. 380.

Къ философско-богословскимъ сочиненіямъ его, написаннымъ также въ связи съ вопросами современной ему философіи, относятся сочиненія: о душѣ человѣческой; о началѣ и образѣ существованія духовъ; объ ангелахъ; два сочиненія о состояніи души по смерти; о воскресеніи, о крови Господней <sup>(1)</sup>.

Изъ рѣчей Геннадія замѣчательны рѣчи, говоренныя имъ на флорентійскомъ соборѣ и обращенныя къ епископамъ восточнымъ, ко всему собору и къ императору Іоанну. Въ нихъ предлагалъ Схоларій свои мѣры къ приглашенію по ученію о Святомъ Духѣ. Рѣчи эти дошли до насъ въ поврежденномъ видѣ <sup>(2)</sup>. 11?

Изъ множества его церковныхъ бесѣдъ и поученій упомянемъ о бесѣдахъ и словахъ: въ праздникъ Успѣновенія славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна; также на слѣдующія темы: отчего нынѣ нѣтъ чудесъ,—о воскресеніи тѣлъ,—о различіи грѣховъ,—о покаяніи,—о десяти талантахъ,—на слова: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій; помилуй насъ <sup>(3)</sup>; замѣчательно также слово о умилоствленіи Бога и о внутреннемъ преобразованіи <sup>(4)</sup>. /Между надгробными словами замѣ-

<sup>(1)</sup> Въ Париж. cod. 2953. 2958. О собственно философскихъ сочиненіяхъ Геннадія мы не говоримъ.

<sup>(2)</sup> Ренодотъ говоритъ, что эти рѣчи, помѣщенные съ именемъ Георгія Схоларія въ латинскихъ актахъ флорентійскаго собора (Synodus Florent, t. 2) весьма сомнительны, а предшастующее имъ посланіе Георгія просто подложное (Repaudotus de Gennadio ap. Fabric. Bibl. Gr. XI).

<sup>(3)</sup> Слова его, числомъ до 20, въ Париж. cod. 1288. 1294. 2953. 2958. 2959, Ренодотъ издавалъ два слова Геннадія о Евхаристіи: Syntagma de s. Eucharistia, Paris 1709.

<sup>(4)</sup> Говор. 15 ноябр. (1452 г.) въ обители Цантократора. Fabric. Bibl. Gr. X, 383.

чительно слово, въ которомъ Геннадій почтилъ память великаго пастыря греческой церкви Марка Ефесскаго <sup>(1)</sup>.

По части нравственнаго ученія извѣстны сочиненія Геннадія: О служеніи Богу или о Евангельскомъ законѣ; О различіи простительныхъ и непростительныхъ грѣховъ <sup>(2)</sup>; О плодахъ Духа <sup>(3)</sup>.

Изъ нравственно-каноническихъ сочиненій Геннадія извѣстно прекрасное посланіе его къ инокамъ Синайской горы, которые просили его разрѣшить недоразумѣнія ихъ касательно нѣкоторыхъ предметовъ церковнаго благочинія.

Сверхъ всего этого Геннадій оставилъ «Сборникъ избранныхъ псалмовъ и молитвъ», составленный имъ для иноковъ. «Обычай церкви пусть соблюдается неизмѣнно», говоритъ онъ въ предисловіи къ сборнику; «настоящее же сокращеніе составлено мною для келейнаго занятія молитвою въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда чувствуемъ изнеможеніе духа и тѣла.» За псалмами слѣдуютъ молитвы на разные случаи, — Василия Великаго, Златоуста, Ефрема Сирина и другихъ, и одна самого Геннадія къ Спасителю: она дышетъ глубочайшимъ умиленіемъ <sup>(4)</sup>. Извѣстны еще молитвы Геннадія къ Троицостасному Богу, къ Архангеламъ и Предтечѣ <sup>(5)</sup>; молитвенное обращеніе къ Богу, написанное гекзаметрами <sup>(6)</sup>, и канонъ Св. Григорію Паламѣ <sup>(7)</sup>.

<sup>(1)</sup> Недавно переведено на русс. языкъ въ Христ. Чт. 1860 г.

<sup>(2)</sup> Въ Париж. библ. cod. 2958. 2959.

<sup>(3)</sup> Москов. Синод. библ. cod. 395. Париж. cod. 1292.

<sup>(4)</sup> Христ. Чт. 1851, I. 133—134.

<sup>(5)</sup> Последнія издавъ Мануччи: *Roëmata s. Prosperi et aliorum*, Venet. 1581.

<sup>(6)</sup> Въ Париж. Б. cod. 2958.

<sup>(7)</sup> *Allatus de Georgiis* apud. Fabric. cod. 2958.

Наконецъ отъ Геннадія осталось много писемъ къ разнымъ лицамъ и различнаго содержанія. Болѣе важны изъ нихъ письма его, писанныя около времени флорентійскаго собора <sup>(1)</sup>, особенно—послѣ Собора. <sup>(2)</sup>

Слогъ сочиненій Геннадія Схоларія отличается ясностію, неизысканъ, вездѣ плавенъ и пріятенъ даже при простотѣ выраженія. Доводы его сильны, и во всемъ отражается непримѣсный свѣтъ божественныхъ догматовъ <sup>(3)</sup>.

Изъ современниковъ Геннадія Схоларія, жившихъ и писавшихъ послѣ паденія Константинополя, извѣстны:

2) Матѳей Камаріота, родомъ изъ Константинополя, а по мнѣнію другихъ—изъ Фессалоникъ, сынъ священника греческаго, убитаго въ сраженіи, философъ и риторъ, учитель Схоларія и Мануила Пелопонезскаго <sup>(4)</sup>. Отъ него остались сочиненія разнаго содержанія, находящіяся въ рукописяхъ въ разныхъ бібліотекахъ европейскихъ. Между ними извѣстны: Рѣчи о священной обязанности пастырей <sup>(5)</sup>; комментаріи на письма епископа Синезія <sup>(6)</sup>; похвальное слово тремъ іерархамъ: Василию, Григорію и Златоусту <sup>(7)</sup>; каноны ямбическіе—на праздники: Срѣтенія, Воздвиженія креста и Пасхи <sup>(8)</sup>, и друг.

3) Георгій Франза (Φράντζης), уроженецъ константино-

<sup>(1)</sup> 16 писемъ его—брату императора, трапезунтскому деспоту, Марку Ефесскому и другимъ—въ Париж. Б. cod. 2935.

<sup>(2)</sup> Семь писемъ къ Николаю Нотарю: изд. Буассонадомъ, Anecd. graeca T. 5.

<sup>(3)</sup> *Oikonom. peri d' ermynev*. T. 4. 6. 796.

<sup>(4)</sup> *Sav. Hist. litter. saec. synod.* p. 110.

<sup>(5)</sup> Наход. въ рукоп. на греч. яз. въ Импер. Вѣнской Библ. cod. philos. CXCV.

<sup>(6)</sup> Комментаріи эти были въ рукахъ Іоанна Зигомалы. Turcogr. p. 187.

<sup>(7)</sup> Наход. на греч. яз. въ Париж. Библ.

<sup>(8)</sup> Наход. въ рукопис. на греч. яз. въ библ. Бодлеянской.

польскій. Онъ занималъ должность протовестиарія и пользовался близостію Іоанна и Константина Палеологовъ, но преимущественно славился образованіемъ. По паденіи Константинополя Франза удалился въ Пелопонезъ, а когда и эта страна была покорена турками, переселился въ Италію, гдѣ впрочемъ недолго жидъ. Возвратившись назадъ въ Грецію, онъ принялъ монашество съ именемъ Григорія. Георгій Франза скончался въ глубокой старости <sup>(1)</sup>. Онъ написалъ «Хронику событій византійскихъ и пелопонезскихъ», начавъ ее 1401 годомъ и окончивъ 1477 г. <sup>(2)</sup> и «Изложеніе Символа вѣры» <sup>(3)</sup>.

4) *Дука* (Ducas), родомъ также византіецъ, изъ царствовавшей нѣкогда фамиліи Дуковъ, внукъ Михаила Дуки. Послѣ взятія Константинополя турками, онъ удалился на о. Лесбосъ и находился здѣсь на службѣ при дворѣ правителя Лесбоса Дорина Кателуза до 1462 года, когда Лесбосъ взятъ былъ турками. Дальнѣйшая судьба Дуки неизвѣстна. Онъ написалъ исторію послѣднихъ замѣчательныхъ событій въ имперіи константинопольской, отъ смерти Андроника Палеолога младшаго до взятія Лесбоса турками <sup>(4)</sup>.

5) *Лаоникъ Халкокондила* аеинянинъ, просвѣщенный мужъ, написалъ «Исторію турокъ въ 10 книгахъ», доведши ее до 1463 года. Онъ жилъ далѣе 1490 года <sup>(5)</sup>.

6) *Мануиль Пелопонезскій*, родомъ изъ Коринѳа, ученикъ Матѳея Камаріоты, великій риторъ великой церкви и правитель патриаршей школы. Онъ жилъ при патриар-

<sup>(1)</sup> *L. Allat. de Georgis diatriba* въ *Bibl. Fabric. X*, 814—816.

<sup>(2)</sup> Напечатана въ Ингольштадтѣ въ 1604. г.

<sup>(3)</sup> *Fabric.* въ указ. м.

<sup>(4)</sup> *Cave*, p. 110. Исторія напечатана въ первый разъ въ Парижѣ 1649 г.

<sup>(5)</sup> *Ph. Cyr.*, p. 383. *Turcogr.* I. I. p. 9.

хахъ Пахоміѣ, Θεολептѣ I (1512—1520) и Іереміи I (1520—1544). Современники называютъ его ученѣйшимъ мужемъ и превосходнѣйшимъ богословомъ—*Θεολογικώτατος*<sup>(1)</sup>. Онъ написалъ 1) Апологию, или опроверженіе X главы, присланныхъ ему однимъ изъ западныхъ писателей, Францискомъ (ex ordine Praedicatorum), объ исхожденіи Святаго Духа, объ опрѣсноксахъ, о чистилищѣ, о главенствѣ папы и проч.<sup>(2)</sup>; 2) отдѣльный трактатъ объ исхожденіи Святаго Духа, направленный противъ такого же трактата Гемисеа Плевона, въ которомъ этотъ философъ раскрывалъ исхожденіе Святаго Духа отъ одного Отца на основаніи доказательствъ изъ языческой философіи. Мануилъ, раскрывая православное ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца, опровергаетъ доказательства Плевона и прямо обличаетъ его въ нечестіи и язычествѣ.<sup>(3)</sup> Доводы Мануила, по словамъ Икономоса, отличаются особенною ясностію и показываютъ въ сочинителѣ отчетливое знаніе св. Писанія<sup>(4)</sup>.

7) Монахъ Филологъ, по имени Аникита Левъ, проповѣдникъ, имѣвшій замѣчательный проповѣдническій талантъ<sup>(5)</sup>. Онъ родился въ Сербіи и жилъ, по всей вѣроятности, въ одномъ изъ сербскихъ монастырей. Филологъ извѣстенъ только въ русской духовной литературѣ, какъ сочинитель нѣсколькихъ похвальныхъ словъ русскимъ святымъ. Именно, онъ написалъ, какъ видно по рукописямъ,

(1) Fabric. вѣ Aub. Mir. Auctar. p. 36.—Mélet. т. 3. 335.

(2) Издана Стефаномъ Le Moine.

(3) Fabric Bibl. Gr. X, 755—756. Трактатъ Мануила находитъ въ рукоп. въ библиотекѣ Ватикана; Амброс. и др.

(4) Οἰκονομ περὶ τῶ ἁγίου. 6. 797.

(5) Свѣдѣнія о Филологѣ заимствованы нами изъ помѣщенной въ Твор. св. Отцевъ въ рус. пер. за 1859 г. кн. 4. статьи: «Свѣдѣніе о Филологѣ черноризцѣ, проповѣдникѣ XIV вѣка.»

похвальное слово на память черниговскихъ чудотворцевъ: св. благовѣрнаго князя Михаила и боярина его Θεодора <sup>(1)</sup> и два похвальные слова преподобнымъ Зосимъ и Савватію, соловецкимъ чудотворцамъ <sup>(2)</sup>. Филологъ жилъ въ первой половинѣ XVI вѣка.

8) *Николай Малаксъ*, протоіерей навплийскій (въ Пелопонезѣ), пѣснописецъ, жившій, какъ полагаетъ большая часть ученыхъ, въ XVI вѣкѣ <sup>(3)</sup>. Ему принадлежать стихиры въ службахъ Андрею Первозванному (30 ноябр.), на зачатіе св. Анны и Даниилу съ тремя отроками (дек. 9 и 17), помѣщенные въ славянской минеѣ, и стихиры и канонъ Митрофану (4 іюня) въ минеѣ греческой. <sup>(4)</sup>

9) *Пахомій Ракедитъ, или Русанъ* <sup>(5)</sup>, аеонскій монахъ, родомъ съ о. Занте, жилъ въ первой половинѣ XVI вѣка. Сочиненія Пахомія остаются большею частію въ рукописяхъ. Всѣхъ сочиненій догматическихъ, бесѣдъ, словъ, писемъ и другихъ ему приписываютъ 32.

Важнѣйшія изъ догматическихъ сочиненій суть: разсужденія о бытіи Бога, о твореніи, о домостроительствѣ воплощенія, бесѣда о божественной важности и пользѣ книгъ св. Писанія.

<sup>(1)</sup> Слово это встрѣчается въ слѣд. рукоп: а) въ Четьи-минееѣ митроп. Макарія за м. сентябрь; б) въ сборникѣ XVI в. библи. Царскаго (Строева опис. рукоп. Царск. стр. 419); в) въ сборникѣ Іесифова Волоколамскаго монастыря (№ 322); г) въ минееѣ Троиц. Сергіевой лавры, XVIII в. (№ 664), и др.

<sup>(2)</sup> Слово на память преп. Савватія наход. въ сборникѣ Троиц. Серг. лавры (№ 693). Оба слова помѣщены, одно за другимъ, въ рукопис. Прилуцкаго монастыря (№ 15).

<sup>(3)</sup> *Allat. De cons. Eccles. Occ. et Orient. p. 1160, et Delibr. Graec. Eccles. p. 219.* Христ. Чт. 1860 г., августъ, стр. 148.

<sup>(4)</sup> Христ. Чт. тамъ же.

<sup>(5)</sup> О Пахоміѣ Ракедитѣ и его сочиненіяхъ. *Оіхонор. περί τῶν ἱερριμῶν* 4. 6. 797—799. Ракедитъ значить рубищеносецъ; такъ иногда назывались на востокъ иноки.

Противъ латинянъ Пахомій написалъ Апологію въ формѣ діалектической; а противъ лютеранъ направлено его сочиненіе подъ заглавіемъ: «противъ неуважающихъ святыхъ, или противъ возбраняющихъ посѣщеніе св. мѣстъ»<sup>(1)</sup>.

Отъ него остались восемь каноновъ церковныхъ и въ томъ числѣ служба современнику его, св. Виссаріону, митрополиту ларисскому, также—житіе сего святаго.

Дошло до насъ отъ Пахомія еще толкованіе на ноты, употребляемыя греческою церковію. Въ этомъ сочиненіи онъ сильно нападаетъ на измѣнившихъ древній порядокъ пѣнія стихиръ на два хора. Между прочимъ онъ говоритъ въ немъ: «ничего не должно вводить противнаго преданію Отцовъ, дабы тѣмъ не произвести раздоровъ и раздѣленія въ Церкви; послушаемъ Апостола: *молю вы, братіе, пишетъ онъ, да тожеде млаолете вси и да не будутъ съ васъ распри* (1 Кор. 1, 10). Итакъ, не будемъ отдѣляться отъ соборной Церкви, одно имѣя въ умѣ, а другое дѣлая; это послужить не къ созиданію, а къ соблазнамъ», и проч.

Отличительныя черты сочиненій Пахомія Ракендита суть: плодovitость мыслей, преданность вѣрѣ отцовъ и любовь къ чистотѣ роднаго языка. Въ послѣднемъ отношеніи замѣчательна мысль его, находящаяся въ бесѣдѣ о важности и пользѣ книгъ св. Писанія, — та именно, что «св. Евангеліе должно быть изучаемо христіанами—греками на томъ самомъ нарѣчій, на которомъ благоволили св. писатели изложить божественныя истины, не перелагая

<sup>(1)</sup> Въ 1850 г. издано въ Аѳинахъ Икономосомъ сочиненіе Пахомія, подъ заглавіемъ. *Паχομίου μονάχου κατὰ ἑρμηνεύσεων, ἡτοι τῶν καλῶντων τοὺς ἀπὸρχομένους εἰς προσκύνησιν τῶν ἱερῶν τόπων καὶ κατὰ τοὺς ἑρμ. μαρτὶ Λουτρί.* Оно издано вѣстѣ съ двумя письмами Григорія Нисскаго о духѣ путешествія къ св. мѣстамъ въ сочиненіи: *Σιωπῆτης προσκυνητής.*

его на частные діалекты, которые въ различныхъ мѣстахъ различны и время отъ времени измѣняются.»

10) *Іоанникій Картанъ* (*Καρτάνος*) <sup>(1)</sup>, іеромонахъ и великій протосиякеллъ корцирскій, жилъ въ концѣ первой половины XVI вѣка. За любовь къ благочестію и ревность къ православію онъ былъ заключенъ въ Венеціи въ темницу Арсеніемъ, митрополитомъ монемвасійскимъ, преданнымъ папѣ <sup>(2)</sup>. Въ темницѣ благочестивый Іоанникій написалъ книгу подъ названіемъ: Цвѣтъ (*ἄνθος*) — плоть благочестиваго сердца. Кромѣ того, здѣсь же онъ составилъ сборникъ самыхъ необходимыхъ для малообразованнаго христіанина извлеченій, почерпнувъ ихъ изъ ветхаго и новаго Завѣта <sup>(3)</sup>. Аляцій приписываетъ ему еще нѣсколько Словъ и Изложеніе божественной литургіи <sup>(4)</sup>.

11) *Алексій Рартуръ* (*Ραρτούρος*), священникъ и хартофилаксъ корцирскій, жилъ въ началѣ второй половины XVI вѣка. Онъ извѣстенъ, какъ проповѣдникъ <sup>(5)</sup>. Въ проповѣдяхъ его глубокомысліе соединялось съ особеннымъ краснорѣчіемъ. Всѣхъ проповѣдей его, сколько извѣстно, издано еще при жизни его 15. Предисловіе къ нимъ написано было Θεοною, митрополитомъ ѳессалоникскимъ, образованнымъ мужемъ своего времени <sup>(6)</sup>.

12) *Газриилъ Северъ* <sup>(7)</sup>, митрополитъ филadelphійскій,

<sup>(1)</sup> О немъ—*Turcogr.* p. 199.

<sup>(2)</sup> Арсеній'этотъ жилъ около 1535. Отъ него остались *Scholia* на 7 трагедій Еврипида. *Turcogr.* 198.

<sup>(3)</sup> *Turcogr.* p. 199.

<sup>(4)</sup> *Fabric.* X, 524. Слова изд. вмѣстѣ съ словами Дамаскина и Студита въ Венеціи 1628.

<sup>(5)</sup> *Turcogr.* p. 204, 243, 250, 273.

<sup>(6)</sup> Проповѣди Рартура изданы въ Венеціи въ 1560 году, подъ заглавіемъ: 15 διδάχαι Αλεξίου ιερέως του Ραρτούρου και χαρτοφυλάκου Κερκυρας.

<sup>(7)</sup> *Μελέτ.* т. 3. 6. 409; т. 4. 6. 264. *Откров.* περί τών ὁ ἱερην. т. 4. 6. 803.

знаменитый христіанскимъ просвѣщеніемъ и добродѣтелями пастырь церкви второй половины XVI вѣка, около 40 лѣтъ управлялъ православною греческою церковію въ Венеціи. Онъ отличался особенною ревностію къ православію и защищалъ ученіе православное отъ нововведеній католическихъ и лютеранскихъ. Изъ полемиическихъ сочиненій его извѣстны: трактатъ о таинствахъ <sup>(1)</sup>, о пяти разностяхъ (т. е. о происхожденіи Святаго Духа, о главенствѣ папы, о чистилищѣ, о причащеніи подъ однимъ видомъ и объ опрѣснокахъ) <sup>(2)</sup>. Извѣстны еще трактаты Гавріила о частицахъ на св. Дискосѣ и о коливѣ <sup>(3)</sup>. Изъ писемъ его особенно замѣчательны по духу письма къ Мелетію Пигасу.

13) Іеремія II, Траносъ. Изъ сочиненій его извѣстны:

1) три догматическія посланія къ виртембергскимъ богословамъ—протестантамъ, изданныя подъ заглавіемъ: Судія истины — *χρῆς τῆς ἀληθείας* <sup>(4)</sup>; 2) посланіе къ тѣмъ же богословамъ о таинствѣ Евхаристіи; 3) изложеніе греческихъ обычаевъ и разныя письма <sup>(5)</sup>.

<sup>(1)</sup> Часть трактата, именно о таинствахъ вообще и о таинствѣ Евхаристіи, изд. въ 1671 г. Ричардомъ Симономъ, вмѣстѣ съ трактатами Гавріила о частицахъ на св. Дискосѣ и о коливѣ. Весь трактатъ напечатанъ въ Венеціи 1778 г. вмѣстѣ съ сочиненіемъ Хрисафа, патр. іерусалимск., *περί τῶν ὁρμικίων*.

<sup>(2)</sup> Изд. на греческ. яз. въ Лондонѣ 1624 г. вмѣстѣ съ сочиненіями Нила, Паламы, Георгія Схолярія, Максима Маргунскаго, Мелетія Пигаса и Георгія Корезія.

<sup>(3)</sup> Эти два трактата напечатаны вмѣстѣ съ частью трактата о таинствахъ Ричардомъ Симономъ 1671 г. въ Парижѣ. См. *Fabric.* X, 513.

<sup>(4)</sup> Изд. въ Лейпцигѣ іером. Гелеономъ въ 1738 г. Нѣкоторые изъ посланій Іеремія II переведены на русск. яз. въ Христ. Чт. 1842 и 1844 г.

<sup>(5)</sup> *Fabric.* X, 517. *Οἰκονομ. Επιστολικά διατρίβη περί τῶν τριῶν τῆς ἱερῶς τῆς βασιλῆως*, 6. 203, 1833.

14) *Максимъ* (въ мѣрѣ Мануилъ) *Мармулскій*, епископъ кионирскій, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ и плодовитѣйшихъ писателей XVI вѣка. Онъ писалъ сочиненія разнаго рода, изъ коихъ нѣкоторые изданы въ свѣтъ, а большая часть остаются въ рукописяхъ. Извѣстны слѣдующія сочиненія его (1): 1) Два опроверженія противъ Андрея, архіепископа колосскаго, совратившагося въ латинство; 2) разговоръ между латинствующимъ и грекомъ объ исхожденіи Святаго Духа (2); 3) книжка о преданіяхъ Церкви; 4) о церковныхъ догматахъ; 5) разсужденіе противъ Георгія Метохита (уклонившагося къ латинству); 6) исторія соборовъ; 7) древнія притчи; 8) гимны въ числѣ 9-ти (3); 9) слова на св. четьредесятницу; 10) разныя письма (4); 11) епиграммы. Кромѣ того 12) онъ сдѣлалъ собраніе правилъ апостоловъ, соборовъ и отцевъ съ своими на нихъ толкованіями. /Важнѣйшая заслуга его состоитъ въ томъ, что онъ перевелъ на живой общенародный языкъ 13) лѣствицу Іоанна Лѣствичника, сдѣлавши по мѣстамъ къ ней объясненія (5) и 14) Синаксари или краткія житія святыхъ (6) и 15) издалъ *Μυρωβιβλον* Фотія. Въ лирическихъ стихотвореніяхъ Мак-

(1) Перечень извѣстныхъ изданныхъ и въ рукописи находящихся сочиненій Максима Мармулскаго, см. *Fabric. Bibl. Gr. X*, 537—538; также Христ. Чт. 1851, 1, 308.

(2) Издан. въ 1624 г. въ Лондонѣ вмѣстѣ съ сочиненіями Нила, Григорія Паламы, Георгія Схолярія, Мелетія Цигаса, Гавріила Севера и Георгія Корезія.

(3) Изд. на греч. яз. Давид. Гешелемъ 1592, подъ названіемъ: *Ὑμνὶ Απαστεοντικῶν ποιεμ. Lugd. Bat. 1592.*

(4) Нѣкоторые изъ нихъ изданы Гешелемъ въ разныхъ мѣстахъ, напр. передъ Библіот. Фотія, и др.

(5) Изд. 1590 въ Венеціи.

(6) Изд. въ Венеціи въ 1621 и 1630 г. См. *Συναξαριστὴς ἐκκαθ' ἑαυτὴν ὑπὸ Στεφάνου καὶ Νεοφύτου τῶν ἀγιορείτων, ἐν Βενετίᾳ 1819, т. I. 6. 14.*

симъ любилъ подражать Григорію Богослову; изъ нихъ видно, что пастырь киеирскій былъ одинъ изъ превосходнѣйшихъ лирическихъ поэтовъ своего времени.

15) *Мануиль Малаксъ* <sup>(1)</sup>, родомъ изъ Пелопонеза, очень просвѣщенный мужъ, жилъ во второй половинѣ XVI вѣка. Ему, по рукописямъ, принадлежать: краткая хроника отъ сотворенія міра до царствованія султана Мурада <sup>(2)</sup>; воспоминанія о пелопонезскихъ событіяхъ; каноникъ или книга покаянная; о порокахъ кѣриковъ; примѣчанія къ правиламъ покаянія Василія Великаго. Малаксу же приписываютъ и исторію патріарховъ константинопольскихъ послѣ взятія турками Константинополя, напечатанную Крузіемъ во 2-й книгѣ его *Turcograeciae*; но эта исторія ему не принадлежитъ, хотя авторъ ея намъ неизвѣстенъ <sup>(3)</sup>.

16) *Геоодосій Зигомала*, прѣдседатель великой церкви, жилъ въ концѣ XVI вѣка при патріархѣ Іереміи II <sup>(4)</sup>. Онъ былъ весьма свѣдущъ въ греческой свѣтской и особенно духовной литературѣ, и виѣстѣ съ отцомъ своимъ Іоанномъ Зигомалою много содѣйствовалъ поддержанію просвѣщенія между греками. Онъ написалъ объ осадѣ и завоеваніи турками Константинополя и состояніи нынѣш-

<sup>(1)</sup> О немъ и сочиненіяхъ его—*Fabric.* X, 520, VI, 678. — Находясь въ бѣдности, Малаксъ доставалъ себѣ прѣпитаніе переписываніемъ книгъ и обученіемъ дѣтей грамотѣ въ нисшей школѣ при патріархѣи.

<sup>(2)</sup> Наход. между рукописями Колбертин. Библи. подъ заглавіемъ: Βιβλίον χρονογραφικόν, περιέχον ὡς ἐν συντόμῳ τὸ ἀπὸ χρίστος κόσμος ἰσως καὶ τῆς βασιλείας τοῦ αὐτῶν Μωάμεττ, συλλεχθέν καὶ διορθωθέν παρὰ τοῦ λογιτάτου κυρίου Μανουὴλ τοῦ Μалаξοῦ.

<sup>(3)</sup> Какъ это видно изъ 2-й книги Крузія. Здѣсь говорится, что эта исторія существовала на общенародномъ греческ. яз., и Малаксъ только переписалъ ее, и потомъ продалъ Стефану Герлахію.

<sup>(4)</sup> Свѣдѣнія о немъ наход. въ разныхъ мѣстахъ *Turcogr. Крузія*; также *Fabric.* X, 548.

ней Греціи <sup>(1)</sup>, также о горѣ Синайской и Афонской и состояніи восточныхъ церквей <sup>(2)</sup>. Крімъ того, ему принадлежить нѣсколько писемъ къ разнымъ ученымъ греческимъ и германскимъ, въ которыхъ говорится о разныхъ ученыхъ предметахъ и разрѣшаются разные ученые вопросы <sup>(3)</sup>.

Содержаніе и духъ всѣхъ исчисленныхъ твореній разныхъ греческихъ писателей разсматриваемаго времени удостовѣряють, что православная вѣра была хранима греческимъ народомъ и въ настоящій періодъ исторіи, какъ во всѣ другіе, въ цѣлости первобытной чистоты ея.

#### IV.

##### Состояніе богослуженія.

Не смотря на притѣсненія и насилія, которыя терпѣла церковь константинопольская со стороны турокъ, богослуженіе совершалось въ ней свободно, безпрепятственно <sup>(4)</sup> и правильно, по древнему чину христіанской Церкви. Священнодѣйствія и обряды выполнялись всѣ, праздники и дни памяти святыхъ были чествуемы свято <sup>(5)</sup>.

(1) Въ письмѣ къ Мартину Крузію; письмо помѣщено въ 1-й книг. *Turcogr.* стр. 74—98.

(2) *Fabric.* въ указан. мѣстѣ.

(3) Письма эти помѣщены большею частью въ III кн. *Turcogr.*; входятъ и въ другіе мѣстахъ *Turcogr.*

(4) *Elssner*, с. VII р. 328.—*Schweiger*. В. II. с. 62. в. 221.

(5) *Heinss*, th. III.—*Jacob Goar Eucholog. Chytr.* р. 16—23.—Пу-теш Узлера, Грело и др.

Богослужение совершалось вообще на древнемъ греческомъ языкѣ <sup>(1)</sup>. Но иногда въ нѣкоторыхъ частяхъ оно отправлялось на такъ-называемомъ церковномъ языкѣ, который представлялъ собою смѣсь древняго языка съ престопагольнымъ <sup>(2)</sup>. Нѣкоторыя богослужебныя книги и житія святыхъ были на престопагольномъ языкѣ <sup>(3)</sup>.

При богослуженіи по прежнему въ употребленіи были проповѣди. Между чинами и достоинствами великой церкви, также какъ и прежде, существовалъ чинъ великаго ритора, обязанность котораго была изъяснять народу слово Божіе; въ должность великаго ритора избирались люди достойнѣйшіе, отличавшіеся просвѣщеніемъ христіанскимъ и благочестивою ревностью по вѣрѣ. Были проповѣдники, кромѣ Константинополя, и въ другихъ мѣстахъ, особенно на островахъ Кипрѣ и Критѣ. Нѣкоторые изъ патріарховъ сами отличались особеннымъ даромъ проповѣдничества; таковы, напр. Геннадій Схолярій, Нифонтъ и Максимъ. Употребленіе проповѣдей было не такъ обширно, какъ прежде. Стефанъ Герлахій и Соломонъ Швейгеръ, путешественники конца XVI вѣка, говорятъ, что проповѣди въ Константинополѣ произносятся только въ праздничные дни, какъ-то: въ Пасху, Пятидесятницу, Рождество Христово, Успеніе Божіей Матери и др., и въ каждое воскресеніе Великаго поста, — говорятъ и на древнемъ греческомъ языкѣ, а больше на престопагольномъ, и только свидѣтельства священнаго Писанія и св. Отцевъ приводятся на древнемъ языкѣ <sup>(4)</sup>. Проповѣди произносились обыкновенно во время всенощнаго бдѣнія <sup>(5)</sup>.

<sup>(1)</sup> Schweig. B. II. c. 62. s. 213.

<sup>(2)</sup> Turcogr. I. III.

<sup>(3)</sup> Chytr. p. 91.

<sup>(4)</sup> Breviar. in Chron. Ph. Cypri. p. 807. — Schweig. 6. II. c. 62. s. 213.

<sup>(5)</sup> Smith. p. 23.

Бѣдственные обстоятельства, въ которыхъ находились христіане, развили въ нихъ любовь къ чтенію повѣствованій о жизни и подвигахъ древнихъ св. мучениковъ и подвижниковъ благочестія, и твореній нравственнаго содержания. И во время богослуженія чтеніе этого рода книгъ было въ большемъ употребленіи. Чаше всего читались древніе синаксари и житія святыхъ Симеона Метафраста на простонародномъ языкѣ по переводу Максима Маргунскаго. Часто также читались *Θησαυρός* Дамаскина, епископа ессалоникскаго, и *Νέος θησαυρός*.

Въ настоящій періодъ введены въ константинопольской церкви нѣкоторыя чинопослѣдованія и обряды, установлено нѣсколько новыхъ празднованій въ честь памяти святыхъ и посему составлены новыя службы.

Изъ *новыхъ чинопослѣдованій и обрядовъ* извѣстны слѣдующіе:

1) Чинопослѣдованіе, *какъ принимать обращающихся отъ папской ереси къ Католической и Православной церкви*. Оно составлено при патріархѣ Симеонѣ Трапезунтскомъ (во второе его правленіе 1477—1479) <sup>(1)</sup>.

2) *Обрядъ отлученія отъ Церкви*. Хотя отлученіе отъ общества вѣрующихъ было въ употребленіи въ греческой церкви и въ прежнія времена; но въ настоящее время составлено было особенное послѣдованіе торжественнаго отлученія <sup>(2)</sup>.

3) *Обрядъ и чинъ принятія въ Церковь возвращающихся въ нее по отпаденіи въ магометанство*. Образъ принятія въ церковь отступниковъ былъ неодинаковъ смотря потому, когда они отпали отъ вѣры, до 15 лѣтъ своего

<sup>(1)</sup> Малет. Еккл. 1599. т. 3.

<sup>(2)</sup> Ricaut, p. 272—286.

возраста, или послѣ. Въ первомъ случаѣ, по испытаніи искренности ихъ желанія возвратиться въ лоно Церкви, ихъ обязывали въ теченіе 40 дней со слезами каяться, поститься и молиться день и ночь. По прошествіи этого времени, ихъ вводили въ церковь, и здѣсь священникъ, въ присутствіи многочисленнаго народа, муропомазывалъ кающихся. Если же они отпадали въ зрѣломъ возрастѣ, то на нихъ возлагалась была епитимія, по древнимъ правиламъ на 6 или 7 лѣтъ, по истеченіи коихъ они были принимаемы въ Церковь <sup>(1)</sup>.

Въ теченіе XV и XVI вѣка въ константинопольской церкви установлены были *новыя празднованія памяти святыхъ*. Перечислимъ эти дни, какъ они показаны у Никодима святогорца въ его книгѣ *Συναξαρις* <sup>(2)</sup>.

#### Я Н В А Р Ъ.

13. Память иже во святыхъ отца нашего *Марка Ефесскаго Евгеника*, поборника и охранителя православія восточныхъ грековъ.

#### Ф Е В Р А Л Ъ.

11. Св. новомученикъ *Георгій* сербъ, замученный въ Софіи въ 1515 г.

23. Преподобно-мученикъ *Даміанъ*, подвизался прежде на Аѳонской горѣ, въ окрестностяхъ монастыря, называемаго Филоеѣй, а потомъ въ Лариссѣ за вѣру Христову замученъ въ 1568 году.

<sup>(1)</sup> Melet. Echl. 1509. т. 3. Ricaut p. 286.

<sup>(2)</sup> См. *Συναξαρις* Никодима Святогорца, 1819.

26. Св. новомученикъ *Іоаннъ Калфа*, убитъ мечемъ въ 1545 году

### М А Р Т Ъ.

10. Св. новомученикъ *Михаилъ Маерудъ*, сожженный въ Фессалоникахъ въ 1544 году.

19. Св. новомученикъ *Димитрій Торнара*, скончавшійся отъ меча въ 1864 году.

### А П Р Ъ Л Ъ.

4. Преподобный *Θεона*, подвизавшійся сначала въ обители Пантократоръ, потомъ епископъ фессалоникскій.

18. Новомученикъ *Іоаннъ* изъ Янины, пострадавшій въ Константинополѣ отъ меча и огня въ 1526 году.

— Новомученикъ *Іоаннъ Кулика* пострадалъ въ 1564 году.

24. Новомученикъ *Дука*, митиленецъ, пострадавшій въ Константинополѣ въ 1564 году; съ него содрана кожа,

### І ю н ъ.

8. Новомученикъ *Θεοфанъ*, пострадавшій въ Константинополѣ въ 1559 году.

### І ю л ъ.

8. Преподобный *Θεοфилъ* келліотъ, муроточивый. Онъ въ отрочествѣ былъ похищенъ турками, но Богоматерь чудесно избавила его отъ ихъ насилія и ввела въ монастырь неапольскій. Потомъ онъ прибылъ на Аѳонскую гору, и

здѣсь подвижился сначала въ кельи св. Василя, принадлежавшей монастырю панократорскому, а послѣ въ обители преподобнаго Діонисія. За святую жизнь свою онъ удостоился дара прозорливости. Умирая, препод. Теофилъ приказалъ ученику своему не хоронить своего тѣла, а, оцѣпивъ ноги веревкою, стащить его и бросить въ лѣсъ, что и было исполнено въ точности послушнымъ ученикомъ. По откровенію свыше, тѣло св. подвижника было найдено въ послѣдствіи однимъ изъ рыбаковъ. Св. мощи его источали миро.

14. Св. мученикъ *Петръ*, которому отсѣчены были ноги.

#### А в г у с т ь .

11. Св. *Нифонтъ*, патріархъ константинопольскій. Послѣ вторичнаго управленія константинопольскою церковію, бывъ низведенъ съ престола, онъ удалился на св. гору, и тайно, скрывши свое имя и свой санъ, пришелъ въ монастырь діонисіевскій. Здѣсь онъ сначала служилъ вмѣсто рабочаго, возилъ дрова и занимался другими черными работами. Предтеча Господень открылъ игумену, кто такой работникъ ихъ, и всѣ съ благоговѣніемъ пали къ священнымъ стопамъ старца. Онъ скончался 11 августа.

16. Преподобно-мученикъ *Никодимъ*, изъ монастыря Метеоры, за вѣру Христову замученъ въ 1551 году.

19. Преподобный *Теофанъ*, новый чудотворецъ наускій. Начало иноческой жизни онъ положилъ въ обители Дохіаръ на горѣ Аеонской. Ревнуя о высшемъ совершенствѣ нравственномъ, о большихъ духовныхъ подвигахъ, онъ удалился въ Македонію, и здѣсь подвижился на одной горѣ, близъ города Наусы. Послѣ блаженной кончины

препод. *Оеофана*, Богъ прославилъ его нетлѣніемъ мощей и различными чудесами, отъ нихъ совершавшимися.

27. Память св. мученика *Фанурія*, новоявленного въ 1500 году.

#### С Е Н Т Я Б Р Ъ.

14. Преподобно-мученикъ *Макарій*, ученикъ св. Нифонта патріарха, пострадавшій въ 1527 году въ *Оессалоникахъ*; онъ усѣченъ мечемъ.

#### О К Т Я Б Р Ъ.

4. Преподобно-мученикъ *Макарій*, происходившій изъ *Кіа*, что въ *Виваніи*, пострадалъ въ *Прузѣ* въ 1550 году; онъ сперва брошенъ со скалы, а потомъ усѣченъ мечемъ.

25. Память новоявленныхъ мучениковъ *Гавріила* и *Кирмидола*, пострадавшихъ въ *Египтѣ* въ 1523 году.

#### Н О Я Б Р Ъ.

1. Память св. новаго преподобно-мученика *Іакова* и двухъ учениковъ его: *Іакова* діакона и *Діонисія* монаха, пострадавшихъ въ 1520 году.

17. Память св. патріарховъ *Геннадія* (*Схолярія*) и *Максима* философа.

#### Д Е К А Б Р Ъ.

4. Св. новый священикомученикъ *Серафимъ*, епископъ *Фанарійскій*, принявшій мученіе за Христа въ 1600 году.

5. Память преподобнаго отца нашего *Нектарія*, подвижавшагося на Аѳонѣ.

— Память преподобнаго *Филовея* кареота, духовнаго отца Нектарія.

Нектарій и Филовей подвизались вмѣстѣ на св. горѣ Аѳонской, на Карѣѣ, въ келліи Ягарѣ, около 1470 года. Сколь высоки были ихъ духовные подвиги, можно судить по тому, что Филовей былъ исполненъ дара прозорливости.

*Новыя службы и послѣдованія*, составленныя въ XV и XVI вѣкахъ на разные церковные дни, извѣстны слѣдующія:

Патріарха Геннадія: разные церковныя пѣсни и молитвы; между прочимъ канонъ на память Григорія Паламы, архіепископа солунскаго.

Матѳея Камаріоты: каноны на Срѣтеніе Господне, Воздвиженіе креста, Пасху и др.

Мануила, великаго ритора: служба на память преподобнаго Евѳимія, основателя иверской обители, и канонъ на Успеніе Божіей Матери.

Пахомія Ракендита: восемь каноновъ на разные дни; служба на память св. Виссаріона, архіепископа ларискаго.

Христофора Продромита: служба на память препод. Авраамія 29 октября; служба на память препод. Акакія ноября 26; служба и осмигласный канонъ на память священномученика Серафима 4 Декабря.

Дамаскина, уподіакона ессалоникскаго, потомъ епископа рендинскаго: служба, похвала и канонъ на память великомученицы Анастасіи 22 декабря.

При патріархѣ Іереміи I на Аѳонской горѣ явилась новая чудотворная икона св. Николая Чудотворца, послужившая поводомъ для сего патріарха къ возобновленію

и устройенію монастыря аеонскаго Ставроникиты. Обрѣтеніе иконы было необыкновенное. Въ присутствіи патріарха рыбаки закинули въ море сѣть, и когда вытащили ее, нашли въ ней мозаической работы икону Святителя Николая. Къ лику Святителя приросла перламутровая раковина. Изъ одной половины раковины патріархъ сдѣлалъ блюдо для части Богородичной просфоры, обыкновенно возносимой на трапезѣ въ честь пресв. Богородицы, а изъ другой—панагію. Чудотворная икона Святителя Николая и теперь находится въ монастырѣ Ставроникиты (¹).

---

(¹) Барск. Путеш. къ св. мѣстамъ. *Путеводитель по св. горѣ Аеонской*, 1854, стр. 65—66.







Digitized by Google

COLUMBIA UNIVERSITY



0035547472

935.4  
SL12

**BRITTLE DO NOT  
PHOTOCOPY**

BOUND

MAY 9 1958

